

Programa de Estudios: Teoría de las RRI I

Coordinador del Programa: *Magíster Nahuel Oddone*

Working Paper N° 04

Título: *"Bandwagoning versus Balancing en la teoría social básica del realismo"*

Autor: Ariel S. González

Tipo de Publicación: Paper

Abstract: En este paper nos proponemos delimitar sobre la base de las características de una teoría social básica, el programa de investigación realista con sus principales supuestos, aumentando su generalidad y su comprensión lógica para luego, y respetando esta demarcación; desarrollar el debate balancing / bandwagoning dentro de las principales corrientes de la "ortodoxia" realista desde el realismo clásico hasta las divergencias ofensivo / defensivas.

Bandwagoning versus Balancing en la teoría social básica del realismo

Abstract

En este paper nos proponemos delimitar sobre la base de las características de una teoría social básica, el programa de investigación realista con sus principales supuestos, aumentando su generalidad y su comprensión lógica para luego, y respetando esta demarcación; desarrollar el debate balancing / bandwagoning dentro de las principales corrientes de la "ortodoxia" realista.

I) Delimitando el programa de investigación Realista

La contemporánea conceptualización de la dicotomía *ofensivo / defensivo* tiene una trayectoria académica que va más allá de un debate dentro de la teoría realista, sino que comprende una tradición de pensamiento, y a su vez es resultado de esa teoría. Dentro de esta teoría, denominada realista se podría definir según el programa de investigación científico de Lakatos y las características de la teoría social básica según Moravcsik. La primera herramienta se caracteriza por un núcleo duro (hard core), que, a decir de Lakatos, gira fundamentalmente en supuestos invariables, los cuales son apoyados por hipótesis auxiliares, las cuales son puestas a prueba o contrastadas en investigaciones teóricas y si, se encuentran anomalías se busca superarlas con nuevas hipótesis auxiliares y de esta manera el programa de investigación científico (PIC) progresa o si no se puede superar con nuevas hipótesis auxiliares, el PIC degenera¹. Mientras que la segunda herramienta, según Moravcsik *"requires assumptions that delineate the identity and reasoning capacity of actors; their preferences and beliefs; the repertoire of strategies available; the components of the social structure or system; and the relationship between individual characteristics and collective outcomes"*²

Combinando estas dos perspectivas podemos aclarar la noción de centro duro teórica del realismo basándose en el plano agencial³: I) identidad y razonamiento de la capacidad de los actores, II) sus preferencias, III) sus

¹ Nos apoyamos en Lakatos para introducir este análisis pero no para demostrar un PIC ya que excedería nuestra capacidad teórica. Para apreciar el análisis de Lakatos dentro de la Teoría de las Relaciones Internacionales cfr. R. Keohane y L. Martín, "Institutional Theory, Endogeneity, and Delegation", *Progress in International Relations Theory: A Collaborative Assessment and Application of Imke Lakatos's Methodology of Scientific Research Programs*, Arizona 1999, Scottsdale; R. Keohane, *Instituciones Internacionales y poder estatal*, GEL 1994, pp. 57-107; Moravcsik, A., "Liberal International Relations Theory: A Scientific Assessment" in Colin Elman and Miriam Fendius Elman, eds. *Progress in International Relations Theory: Appraising the Field*, MIT Press, 2003, 159-204.

² Moravcsik, A. Legro, L., "Is Anybody Still a Realist?". *International Security*, Fall 1999.

³ Esta división fue alimentada por los estudios en torno al Constructivismo de Alexander Wendt en "El problema agente-estructura en la teoría de las Relaciones Internacionales", *International Organization*, Summer 1987.

estrategias, y en el plano sistémico: IV) los componentes del sistema y V) la relación entre las partes y sus resultados.

a) Plano Agencial

I) Refiriéndose a la identidad de los actores y su raciocinio, se puede aplicar lo que Keohane denomina el presupuesto centrado en el Estado y el presupuesto de racionalidad⁴ a lo que se suma la anarquía que reina en el Sistema Internacional. En palabras de Moravcsik, *“la mayoría de los realistas acepta que los actores claves en el mundo son los Estados Nacionales que son unitarios y racionales”*⁵, mientras que el supuesto de la anarquía es implícito en el realismo clásico y explícito en el realismo estructural pero ambos niegan que haya otro principio ordenador que la anarquía.

II) En torno a las preferencias de los actores según Moravcsik *“son fijas y uniformemente conflictivas”*⁶, esto genera una dificultad en torno a que entendemos por preferencias fijas, ya sea por la dicotomía poder / seguridad como la cuestión de la búsqueda de poder como un fin en sí mismo o como un medio para lograr otros objetivos. En este punto van a discrepar las corrientes ofensivas / defensivas y estructural / clásica y su entrelazamiento.

III) El tema de la estrategia que definen los actores no es analizada por Moravcsik, a pesar de su importancia para el análisis del contexto y las acciones que se suceden en el mismo. Sin embargo se deduce del presupuesto de la racionalidad ya que los Estados buscarán mayores beneficios en los temas que puedan lograr más utilidades mientras que evitarán tener costos en los contextos adversos a ellos, sumado a esto se rige por el principio de auto-ayuda (self-help) ya que el sistema internacional se encuentra en anarquía y los actores decidiran si enfrentan políticas de *balancing* o *bandwagoning* pero, estas conductas solo podrían ser analizadas en el plano que examinamos *a posteriori*.

b) Plano Sistémico

a. Desarrollo histórico del concepto

El concepto de estructura en la visión waltziana (que conforma el sistema junto a los actores interactuantes del sistema) no es algo novedoso en sí, sino que combina ciertos antecedentes teóricos provenientes de las ciencias fácticas y exactas, de las últimas extrae el raciocinio matemático que permite analizar fríamente los modelos que describen la realidad, mientras que de las primeras extrae, especialmente de las ciencias sociales, un análisis sin pretensión de verdad pero si de objetividad ante la multiplicidad de modelos. Se puede nombrar la

⁴ R. Keohane, *“Instituciones Internacionales y poder estatal”*, GEL 1994, pp. 64-65.

⁵ Moravcsik, A. Legro, L., *op. cit.*

⁶ *Ibidem.*

influencia como primer desarrollo estructural asentado de C. Lévi-Strauss⁷ mientras la forma sistémica de analizar se expandía hacia las Ciencias Económica, Psicológicas, Sociológicas y por supuesto en la Ciencia Política donde David Easton, Duvenger y ciertos investigadores marxistas (Lukács entre otros) dieron origen al estudio estructuralista en las décadas del '50/'60. En este debate se empezó a usar y "experimentar" estas teorías dentro de la llamada "Política Internacional" que se encontraba en el denominado 2^{do} debate donde tradicionalistas y conductistas se retaban entre sí⁸. Entre los autores destacados que proporcionaron un aporte sistémico al análisis de la Política Internacional podemos nombrar a Morton Kaplan, quien trasportó el análisis sistémico a esta disciplina aunque es criticado por Waltz⁹ por confundir conceptos en el análisis, a su vez se suman nombres como Rosecrance y Hoffman quienes también son criticados por Waltz.

b. Analizando la Estructura

IV y V) Para encuadrar el concepto estructura, lo definiremos como aquel concepto que permite pensar él todo como él todo mismo, siendo una síntesis¹⁰ superadora de la suma de todas las partes que permite indagar modelos, ya que conforme a Jean Viet, "la estructura se relaciona no con la realidad empírica sino con modelos contruidos a partir de ella"¹¹. Waltz en su célebre *Theory of International Relations* define a las estructuras del sistema internacional en términos de los atributos observables de los Estados ("distribución de las capacidades") y como resultado, entienden el rol de esas estructuras restringiendo las elecciones de los Estados preexistentes¹². El análisis estructural o sistémico tiene su principal argumento en que los resultados de la política internacional son resultado de las restricciones estructurales más que la conducta del actor¹³.

La estructura esta determinada según Waltz por tres factores: su a) principio ordenador: la anarquía, b) una ausencia de especificidad de funciones y c) distribución de capacidades en términos materiales. Para analizar esta teoría social básica disintimos que solo la variable de la distribución de las capacidades pueda definir los resultados de las negociaciones internacionales sino que para responder

⁷ Cfr, Viet, J., *Los métodos estructuralistas en las ciencias sociales*, Amorrortu ed., Buenos Aires 1979, pp. 81-100.

⁸ Se puede arriesgar que este debate perdió sentido con la aparición de la teoría estructural. Se pueden cita como trabajos destacados: Kaplan, M., "The great debate: Tradicionalism vs. Sience in International Relations", *World Politics*, 19, 1966, pp. 1-20; Bull, H., "International Theory: The case for a classical approach", *World Politics*, 18, 1966, pp. 361-377; y un ensayo "científico" con gran peso teórico: Edwards, D., *Análisis de la política Internacional*, Paidós, Buenos Aires 1976.

⁹ Cfr. Waltz, K., *Teoría de las Relaciones Internacionales*, GEL, Buenos Aires 1988, pp. 78-90.

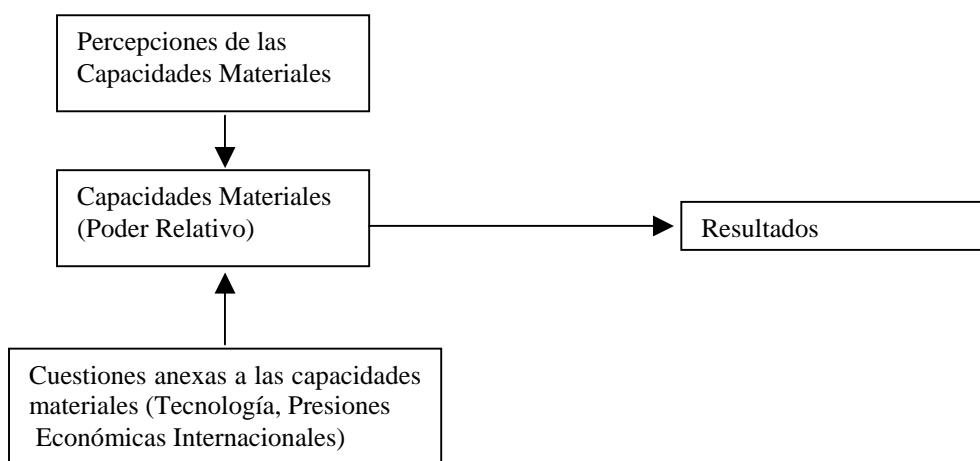
¹⁰ Usamos esta palabra deliberadamente.

¹¹ Viet, J., *Los métodos estructuralistas en las ciencias sociales*, Amorrortu ed., Buenos Aires 1979, p. 12.

¹² Wendt, A., "El problema agente-estructura en la Teoría de las Relaciones Internacionales", *International Organization*, Summer 1987.

¹³ Schroeder, P., "Historical realisty vs Neorealist theory", *International Security*, Summer 1994, p. 108.

a una premisa básica del realismo, aunque el factor que más distintivamente influye en el realismo son los recursos materiales¹⁴ se pueden incluir variables que suman o resta poder de forma coyuntural a los Estados pero siempre reconociendo la supremacía de las capacidades materiales. En esta perspectiva podemos analizar al realismo defensivo y ofensivo con mayor profundidad. De esto último que hemos expuesto se deduce la relación entre las partes del sistema, mientras que sus resultados estarán ligados a las cuestiones de las capacidades materiales aunque bajo la influencia de factores externos en las capacidades materiales mismas (*Grafico 1*).



(Grafico 1)

Las percepciones y las cuestiones anexas a las capacidades materiales no afectan directamente los resultados sino que afectan las capacidades materiales mismas (Poder Relativo) sobre lo cual el actor va a comportarse en la anárquica arena internacional. Mientras los resultados a nivel sistémico comportarían una conjunción de conductas de los actores lo que produciría política de balance de poder o políticas de bandwagoning (seguir el carro del vencedor), sobre este tema específico vamos a analizar las predicciones realistas, neorrealistas y su influencia a su vez en el realismo defensivo y ofensivo.

II) ¿Balancing o Bandwagoning?

En esta segunda sección de este paper desarrollaremos, basándonos en la delimitación de la teoría social básica realista de la primer parte, los comportamientos de los Estados en términos de balancing o bandwagoning para el pensamiento realista clásico, estructural (neorrealismo) y su posterior desarrollo en los debates intrarealistas de la década del '90, enfocándonos en la concepción ofensiva / defensiva.

¹⁴ Moravcsik, A. Legro, L., *op. cit.*

a) ¿Balancing o Bandwagoning sin una concepción sistémica? El caso del Realismo clásico.

La divergencia entre balance de poder o de seguir el carro del vencedor no es una cuestión que preocupó demasiado a los investigadores del Realismo clásico descendientes de un distinguido linaje intelectual que incluye entre otros, a Tucídides, Maquiavelo y Hobbes¹⁵. Aunque “la preocupación central del realismo es la guerra y la paz”¹⁶, el Realismo clásico debido a su concepción agencial y su base en el individualismo metodológico no ha podido configurar una predicción clara con respecto a los resultados sistémicos (porque su mismo análisis es de 2° imagen) pero ha desarrollado una teoría del Equilibrio del Poder basándose en el criterio de *necesidad*, construyendo una visión determinista del *balancing* como inherente a los sistemas sociales. Esto ha sido enunciado por Hans Morgenthau el cual adujo que “las aspiraciones de poder de varias naciones, cada una de ellas tratando de mantener o de quebrar el status quo, llevan *necesariamente* a una configuración que se denomina el equilibrio de poder”¹⁷.

Los supuestos inherentes (especificados en su obra y en el capítulo sobre equilibrio de poder) de esta teoría son los siguientes: a) Los estados son actores unitarios y racionales que buscan incrementar el poder, ya sea como *medio* o como *fin*. b) Los estados realizan el equilibrio de poder para evitar que ningún elemento cobre más importancia sobre los demás. c) El equilibrio de poder es una herramienta para la estabilidad y la preservación de los elementos del sistema.

Pero esta concepción tenía en su concepción las semillas de su propia destrucción, ya que el mismo Morgenthau conceptualizó esta teoría como determinista distinta de la “política de equilibrio de poder”¹⁸ pero termina aceptando las dificultades del equilibrio de Poder por su incertidumbre, su irrealidad (si la realidad supone la necesidad, la irrealidad supone un alejamiento de una concepción *realista* del mundo) y por consiguiente su insuficiencia¹⁹. Mientras las críticas externas vienen por parte del realismo estructural que critica a la teoría del equilibrio de Morgenthau por su reduccionismo y por admitir variables fuera de las materiales como el consenso moral²⁰. Otra crítica al realismo clásico proviene también de Kenneth Waltz el cual reprocha a Kaplan por su concepción imprudente del Equilibrio de Poder ya que Kaplan lo propone como uno de los seis sistemas que desarrolla y a su vez la definición de ese sistema es arbitraria por sus consecuentes reglas²¹. Concluyendo se puede decir que la opción por el *balancing* en el realismo

¹⁵ Ross, A., “La Teoría y Práctica de las Relaciones Internacionales: Perspectivas analíticas en disputa”, *Latin American Lecture Series* (Español), Cap. 4.

¹⁶ *Ibidem*.

¹⁷ Morgenthau, H. *Política entre naciones –La lucha por la guerra y la paz–*, Buenos Aires, GEL, 2000, p. 209.

¹⁸ *Ibidem*, pp. 209-211.

¹⁹ *Ibidem*, pp. 247-266.

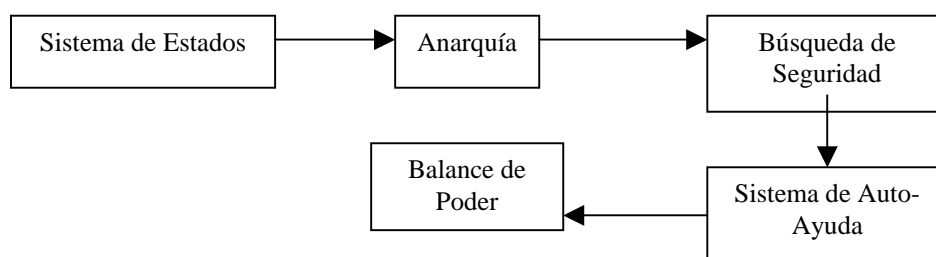
²⁰ La crítica de Walt se realiza en torno a la segunda proposición de la teoría del Equilibrio del poder, que los Estados buscan lograr sus objetivos y pueden realizarlos mediante diferentes formas. *Cfr.* Waltz, K., *op. cit.*, pp. 175-178.

²¹ *Cfr.* Waltz, K., *op. cit.*, pp. 78-79.

clásico es consecuencia lógica de la concepción agencial y hasta determinista de la teoría del equilibrio de poder.

b) Waltz y el Realismo Estructural: Hacia un nuevo enfoque

La teoría sistémica de Waltz entendiendo la estructura en términos materiales basado en la distribución de las capacidades y la ausencia de un principio ordenador introducen una distinción clave en comparación de los objetivos del realismo clásico. Cumpliendo con las cinco características de una teoría social básica, y basándose en las particularidades de esta teoría podemos graficarla de la siguiente manera para entender su concepción sistémica del Equilibrio de Poder para luego dar cuenta del comportamiento de los Estados, ya sea hacia el *balancing* o hacia el *bandwagon*.



(Grafico 2)²²

Waltz entiende la teoría del Equilibrio del Poder como “una teoría acerca de los resultados producidos por las acciones no coordinadas de los Estados”²³ y su “condición necesaria para su funcionamiento: que dos o más Estados coexistan dentro de un sistema de auto-ayuda, sin ningún agente superior que pueda venir en auxilio de los Estados que se debiliten ni pueda negar a ninguno de ellos la utilización de los instrumentos que creen serán útiles a sus propósitos”²⁴.

La teoría del equilibrio de poder es sistémica pero sus resultados afectan a las unidades e iniciando el debate, Waltz usa el término *bandwagoning* sirviéndose como opositor al balance de poder²⁵ y lo define que, cuando “alguien se revela como ganador, casi todos siguen la corriente en vez de seguir construyendo coaliciones destinadas a impedir que alguien gane el premio del poder”²⁶. Y ya que el seguir la corriente y el equilibrio son dos conductas contrastantes que dependen de la estructura del sistema²⁷ Waltz argumenta que los grandes poderes se equilibran entre sí ya que su principal objetivo es la seguridad y no el poder que

²² Schroeder, P., “Historical realisty vs neorealist theory”, *International Security* n° 19, 1994, p. 109.

²³ Waltz, K., op.cit., p. 180.

²⁴ Waltz, K., op.cit., p. 174.

²⁵ Schweller, R; “Bandwagoning for Profit”, *International Security* n° 19, 1994, p. 80.

²⁶ Waltz, K., op.cit., p.185.

²⁷ Ibidem.

este es tomado como un medio y no como un fin²⁸ y por lo tanto los Estados prefieren unirse a la coalición más débil en caso en que haya dos²⁹. Esta es una perspectiva distintivamente de *status-quo* y va a entrar en conflicto con las concepciones del poder como fin en sí mismo que darán cuenta más fehacientemente del *bandwagoning*.

Waltz comienza este debate entre *balancing versus bandwagoning* y toma su resultado como una consecuencia sistémica de la estructura que afecta indefectiblemente a las unidades, su influencia en el realismo defensivo (Walt) y ofensivo (Schweller) será de una importancia fundamental para el enriquecimiento de este debate.

c) Realismo Ofensivo y Defensivo: rediseñando la dicotomía balancing / bandwagoning

Compartiendo la deducción lógica de Moravcsik sobre que "The intellectual descendents of Morgenthau and Waltz are divided into two camps, which have dominated debates over realism for more than a decade. "Defensive realists" stress the maximization of security and "offensive realists" stress the maximization of power and influence"³⁰. Sus diferencias son claras si adoptamos las diferencias que Brooks sobre que el realismo ofensivo tiene una clara opción por la *constante* posibilidad, tiene una mirada a corto plazo basada en los factores militares mientras que el realismo defensivo se rige por la *variable* de la probabilidad con una visión a largo plazo tomando elementos del poder blando y el poder duro según la mencionada probabilidad de conflicto.

Aplicando estos supuestos al debate *balancing versus bandwagoning*, ejemplificaremos con dos autores: Walt con su análisis de formación de alianzas encaminada hacia un balance de amenazas (*balance of threats*) y Schweller con su teoría sobre el balance de intereses.

Walt ofrece un refinamiento de la teoría de balance de poder con el nombre de teoría del balance de amenazas e incluye como variables novedosas que permiten explicar la conformación de las alianzas y sus posibles resultados. Las nuevas variables incluidas son: el poder de un estado (*Aggregate Power*), las intenciones hostiles del Estado (*Aggressive Intentions*), la geografía y la capacidad de poder ofensivo de un Estado (*Offensive Power*)³¹. En torno a la interrelación de estas variables se deducirá cual es la conducta de los actores. No es el poder lo que une a los Estados uno en contra de otros o uno con otros sino que la capacidad de amenazarlos.

²⁸ Aquí habría un conflicto teórico con el Realismo clásico ya que varios autores toman la concepción de poder de Morgenthau como un fin en sí mismo pero como ya demostramos antes esto es erróneo ya que la actuación de los Estados es de *balancing*.

²⁹ Waltz, K., *op.cit.*, p.186.

³⁰ Moravcsik, A. Legro, L., *op. cit.*

³¹ Walt, S., *The Origins of Alliances*, Cornell University, New York, 1990, pgs. 21-26.

Walt toma en términos de comportamiento de la unidad dos hipótesis generales sobre el comportamiento futuro de los Estados en torno a sus variables. La primera hipótesis, que para el autor es la más común, es *Balancing*, o sea, que ante una amenaza externa los Estados balancean en contra de ella. Para Walt la motivación principal para el comportamiento de los Estados es la seguridad y esta hipótesis va en perfecta línea con esto.

La segunda hipótesis, solo es admitida en casos particulares como la debilidad del Estado amenazado conjuntamente con su cercanía al *great power* y la imposibilidad de realizar alianzas por sus divergencias ideológicas. Esta hipótesis aduce que ante la amenaza de un gran poder los Estados tienden a sumarse a su *alianza*. La motivación de este comportamiento es compartir los frutos de la victoria que en este caso se le suma otro motivo, evitar un ataque³².

A todo este conjunto teórico, Schweller critica la noción de *bandwagoning* usada por Walt al entender el primer autor que *balancing* no es una conducta opuesta a *bandwagoning* a nivel agencial sino que "seguir el carro del vencedor" esta motivado en esta *imagen* fundamentalmente por la expectativa de realizar ganancias mientras que la conducta de equilibrio esta motivada por la seguridad como exponía Walt. La oposición *balancing* / *bandwagoning* es a nivel sistémico y en este ámbito donde se oponen ya que el primero tiene como consecuencia sistémica el status quo mientras que el segundo un cambio en el sistema³³. Schweller a su vez tiene una visión dinámica de la teoría ya que explica más fehacientemente los cambios basándose en una separación teórica entre los Estados que persiguen el *status quo* y los Estados revisionistas que buscan más poder o por lo menos usar sus frágiles recursos de poder para unirse al carro del vencedor. Schweller como vimos, divide su análisis en nivel de unidad y nivel sistémico; en el primero demuestra la oposición y las relaciones entre los diferentes Estados con un clara preponderancia del *bandwagoning* (Gráfico 3).

Estado A	Estado B	Resultado (nivel agencial)
SQ	R	Bandwagoning
SQ	SQ	Balancing
R	SQ	Bandwagoning
SQ	R	Bandwagoning

(Gráfico 3)

Mientras que su análisis a nivel sistémico analiza la estabilidad del sistema sobre la base de las capacidades relativas pero sumando los intereses de los Estados sobre su opción hacia el *status quo* o el revisionismo; aquí es donde Schweller argumenta claramente la opción de los Estados hacia el *bandwagoning* ya

³² Walt, S., *The Origins of Alliances*, Chapter I y II, Cornell University, New York, 1990.

³³ Schweller, R; *op. cit.*, pp. 106-107.

que la búsqueda de poder por parte de los Estados (ganancias) define un nuevo orden luego de sucesivas victorias de una coalición³⁴. En este resultado también se denota la diferencia entre el realismo defensivo de Walt con preponderancia del *balancing* y el realismo ofensivo de Schweller con primacía del *bandwagonging*.

III) Conclusión

Hemos desarrollado sucintamente la teoría social básica del realismo para dar paso a una explicación sobre la predicción de conductas de los Estados en la concepción *balancing vs. bandwagoning*, la primera es la opción del realismo, el neorealismo y el realismo defensivo, mientras que la concepción de balance de intereses de Schweller derriba la teoría waltiana y waltziana del balance de poder, pero, a su vez, deja un resquicio por donde acometer en futuras discusiones teóricas, ¿hay realmente una ausencia de oposición de las conductas entre *bandwagoning* y *balancing* a nivel agencial? Entonces ¿cuál sería la relación entre *bandwagoning* y *balancing* en ese nivel? ¿Serían dos conceptos aislados? La solución al problema de la conceptualización al nivel de la unidad es clave para seguir desarrollando los debates dentro del realismo dentro de esta esfera para la predicción de las conductas, ya sea en el ámbito de la unidad como a escala sistémica.

³⁴ Schweller, R; *op. cit.*, p. 107.