

De “sensibilidades” y “vulnerabilidades”: La Crisis de los Misiles

Por Cecilia Julia Llabrés
llabrescecilia@hotmail.com

Índice

- Introducción
- Herramientas teóricas y Definiciones operacionales
- El Contexto y los Hechos
- De los Actores y sus Objetivos
- El Conflicto
- Observaciones finales: el camino a la respuesta

Introducción

La instalación de misiles soviéticos en territorio cubano que llevó adelante la Unión Soviética en octubre de 1962, desembocó en una crisis internacional¹ entre las dos grandes potencias de la Guerra Fría. Crisis que logró resolverse sin que ninguno de los actores involucrados tuviera la necesidad de recurrir directamente al uso de la Fuerza militar. Sin embargo, como toda crisis internacional dejó consecuencias.

Este trabajo, que tendrá un enfoque explicativo-descriptivo, intentará encontrar respuesta a una pregunta concreta: finalizada la crisis, ¿cuál fue el actor que quedó mejor posicionado en la escena internacional?

Para ello, partiendo de considerar que Estados Unidos y la Unión Soviética, se encontraban insertos en una relación denominada por Keohane y Nye de “interdependencia estratégica”; se procurará recurrir al manejo que ambas Naciones hicieron de las áreas de sensibilidad y vulnerabilidad de sus oponentes, como mecanismo de medición que nos permita observar la presión que los actores ejercieron sobre su “enemigo” con el objetivo final de maximizar sus beneficios.

Al observar como se aprovecharon y desaprovecharon, las sensibilidades y vulnerabilidades de cada actor, intentaremos visualizar cual resultó más vulnerable o sensible y por ende, más expuesto o más perjudicado. Como mencionan Keohane

¹ Véase Deustch K.; *Análisis de las Relaciones internacionales*. Cap. II. Ed. Paidós, Bs. As. 1980.

y Nye; *“una relación interdependiente genera costos, dado que la interdependencia reduce la autonomía, pero no se puede determinar a priori si los beneficios serán mayores que los costos”*.²

Herramientas teóricas y Definiciones operacionales

Observaremos y analizaremos el accionar de los actores intervinientes en la “Crisis de los Misiles” desde la perspectiva del *realismo político*.

El realismo considera a la política internacional como un juego que llevan adelante distintos actores con el objetivo de acceder al máximo de poder posible. El poder es, el concepto clave de esta concepción teórica.

De esta manera sostendremos que el contexto internacional en el cual los actores debieron moverse, fue un contexto caracterizado por la ausencia de armonía de intereses. Un contexto en el cuál el conflicto fue el atributo principal del sistema internacional.

Sostendremos, también, que la lógica que guió el comportamiento de los protagonistas de la crisis en cuestión; fue la lógica de la acumulación de Poder, como medio para garantizar la supervivencia del Estado.

Para llevar adelante este trabajo consideraremos como válida la premisa de los autores Keohane y Nye, que expresa que, tanto EEUU como la URSS, se encontraban, en ese período particular, inmersos en una relación de interdependencia estratégica. Claramente, la interacción que existía entre ellos generaba efectos de costos; los cuales derivaban de la amenaza de la mutua destrucción. Eran, entonces, sensibles a los cambios en política de seguridad que realizaba el otro y eran también vulnerables a las decisiones de seguridad vertidas por el otro.

A nuestro entender, la rapidez con que los cambios producidos en un Estado, afectan a otro; determinará la sensibilidad del segundo. Asimismo, entenderemos que un Estado será vulnerable una vez que, habiendo cambiando de políticas y estrategias varias veces, no logre detener acciones que lo afectan y que son provocadas por otro actor.

² Keohane R., Nye, J; *Poder e Interdependencia*. Pág. 23. Ed. GEL. Bs. As., 1988

Consideraremos al Poder como la capacidad de "control" sobre los resultados³; y sostendremos que el mismo se encuentra estrechamente ligado a la cuestión de la voluntad. Desde la posición que tomamos para intentar responder a la pregunta que motiva este trabajo, entendemos que el poder por el poder mismo no existe. Siempre es el poder "para".

De esta manera, si los actores en cuestión quisieron demostrar o incrementar su poder; fue porque salieron a buscarlo. Porque se plantearon firmemente la decisión de conseguir poder; no porque el mismo les haya sido regalado.

Teniendo en cuenta que nos interesa visualizar cuál ha sido el actor que ha quedado en mejor posición después de terminada la denominada "Crisis de los Misiles", intentaremos, en primer lugar, identificar a los actores intervinientes en el conflicto.

Luego, procuraremos observar cuales pueden haber sido las intenciones o los objetivos que motivaron el accionar de cada uno de ellos.

Finalmente, recurriendo a las categorías de sensibilidad y vulnerabilidad como mecanismos de medición, realizaremos una reseña del conflicto para tratar de hallar una respuesta a nuestro interrogante principal.

El Contexto y los Hechos

La "Crisis de los Misiles", se inició en 1962, en plena Guerra Fría. Cabe recordar que, finalizada la Segunda Guerra Mundial, dos Estados se convirtieron en las principales potencias: los Estados Unidos y la Unión Soviética. Cada una de ellas representaba no solo un conjunto de valores e instituciones; sino también un modo particular de producción. Por un lado, EEUU como potencia "capitalista"; por el otro, la URSS como potencia "comunista".

El mundo quedó dividido en dos grandes bloques. El sistema internacional que surgió fue un sistema fuertemente bipolar que contaba con dos potencias que

³ Véase Nye J.; *La naturaleza cambiante del poder norteamericano*. Ed. GEL, Bs.As. 1991

ejercían influencia sobre determinados países, los cuales pasaron a engrosar las filas de sus "áreas de influencia".⁴

Uno de los elementos que caracterizó a este sistema, y que tiene relación directa con el conflicto que analizamos; es la existencia de armas nucleares. En un primer momento, EEUU detentó el monopolio de las mismas. Sin embargo, finalizando la década del 40', los soviéticos también comenzaron a desarrollarlas.

El deseo de poseer este tipo de armamento respondía al interés que estos Estados tenían de demostrar la capacidad y el poder que efectivamente poseían, no solo al resto del mundo, sino principalmente a la potencia enemiga.

Durante los primeros días del mes de octubre de 1962, Dobrynin (embajador soviético en EEUU) mantuvo conversaciones con Robert Kennedy (hermano del presidente norteamericano y funcionario altamente influyente del mismo gobierno); comunicándole que no figuraba en los planes del Kremlin realizar algún tipo de acción que pudiese "molestar" al gobierno americano durante la campaña electoral⁵.

En ese contexto y luego de la declaración soviética, Kennedy declaró que no existían armas ofensivas en Cuba y sostuvo que si llegase a haber, las mismas representarían "una cuestión gravísima".⁶

El 16 de octubre de 1962, un grupo de asesores le comunica a Kennedy que un avión norteamericano había fotografiado a rusos trabajando en sitios de lanzamientos para misiles nucleares en Cuba.

Inmediatamente, el presidente de Estados Unidos nombró una Comisión, la ExComm., que se encargó, en primer lugar, de establecer las hipótesis que podrían haber motivado a la URSS a actuar de esa manera. Luego, elaboró potenciales estrategias con el objeto final de repeler tamaña amenaza para facilitar el proceso de toma de decisiones del gobierno norteamericano.

⁴ Sobre el concepto "áreas de influencia" y "sistemas bipolares"; véase Aron, R.; *Paz y Guerra entre las Naciones*, Cap V, Ed. Alianza Editorial.

⁵ En Allison G.; *La esencia de la decisión*. Cap. II. Pág.77. Ed. GEL, Bs.As. 1988.

⁶ *Ibidem*, pág. 78

Estados Unidos decidió bloquear el paso de buques soviéticos a Cuba. Finalmente, el 28 de octubre, Kruschev anunció la decisión soviética de desmantelar las armas que se encontraban en Cuba.

De los Actores y sus Objetivos

Los dos principales actores que intervinieron en este conflicto fueron la Unión Soviética y los Estados Unidos. Es importante comprender que *“el no quedar en desventaja frente al otro”*, fue la premisa que condicionó el accionar de los mismos.

El conflicto latente entre la URSS y EEUU había existido desde el fin de la Segunda Gran Guerra. Sin embargo, se había intensificado a partir del momento en el cual, el país comunista levantó un muro dividiendo Berlín en dos; separando una Alemania occidental de una oriental.

La cantidad de misiles que tanto uno como otro habían instalado en distintos puntos del planeta dentro de sus áreas de influencia con el objeto de amedrentar al enemigo, constituye un elemento adicional que debemos tener presente a la hora de indagar respecto a la crisis internacional que nos interesa.

Al comenzar a trabajar en sitios de lanzamientos para misiles nucleares en territorio cubano, la Unión Soviética incorporó un nuevo actor en escena: Cuba.

En 1959, una revolución no solo terminó con el régimen dictatorial de Batista en Cuba (llevando al poder a Fidel Castro), sino que también estableció el primer Estado comunista en América Latina, es decir, dentro de la esfera considerada “área de influencia” norteamericana.

Como actor, Cuba no tuvo un rol activo en el conflicto. No fue un actor cuya decisión pudiera haber alterado el curso del mismo. De hecho, desde 1960, la URSS no mantenía con el país caribeño ningún tipo de relación. Incluso se resistía a acceder a las demandas cubanas. Sin embargo, en determinado momento, garantizar la “seguridad cubana” se volvió indispensable para los soviéticos.

Considerando que un actor internacional es todo aquél capaz de modificar el funcionamiento del sistema internacional y sobre todo, considerando que un actor internacional es todo aquél capaz de tomar una decisión, iniciar una acción y ejercer influencia⁷; nos concentraremos en los Estados Unidos y en la Unión Soviética como agentes principales de la mencionada crisis.

Ya identificados los protagonistas de este conflicto cabe indagar respecto a los motivos que pudieron impulsarlos al desarrollo del mismo.

En 1962, la URSS realizó un movimiento no solo osado, sino también desafiante; cuyo más claro destinatario fueron los Estados Unidos. ¿Pero que fue lo que llevó a los soviéticos a intentar esa jugada?

A partir de lo observado, podemos afirmar que la Unión Soviética actuó de esa particular manera respondiendo a su intención de demostrar que, dos décadas después de iniciada la Guerra Fría, todavía era una potencia que debía ser tomada en cuenta.

Mas aun, es altamente probable, que la URSS haya instalado misiles en Cuba para demostrar (a la otra potencia nuclear, pero fundamentalmente al mundo), las debilidades con las que contaba Norteamérica.

Existieron, también, objetivos más específicos, más concretos; como por ejemplo, negociar con EEUU la retirada de los misiles americanos que se encontraban en suelo turco y que constituían una amenaza a la seguridad territorial rusa.

Desde la perspectiva norteamericana, el objetivo mas visible se relaciona con la necesidad que EEUU tenía de lograr que su oponente comunista retirara los misiles que había colocado en territorio cubano y que también constituían una amenaza para la seguridad nacional del país americano.

Pero fundamentalmente, Estados Unidos manifestaba una necesidad de recuperar su prestigio; al cual veía fuertemente erosionado por una serie de acontecimientos (Cuba comunista dentro de su esfera de influencia; el fracaso de Bahía de Cochinos; la instalación de misiles soviéticos en Cuba). Necesitaba demostrar su firmeza como potencia mundial.

⁷ Véase Del Arenal C.; *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Ed. Tecnos, Madrid, 1992

El impulso primario que llevó a estos dos actores a la necesidad de enfrentarse para crear las condiciones que les permitieran desarrollar una negociación; se desprende de la lógica realista que guió el comportamiento de los mismos durante el conflicto.

Para los Estados realistas, nada tiene más prioridad que la consecución del Interés Nacional. Pero este Interés Nacional es mucho más que la meta que deben alcanzar. Es incluso el parámetro que guía su comportamiento.

Para las Naciones realistas, el Interés Nacional por excelencia, es la supervivencia del Estado.⁸

El hecho de que tanto la Unión Soviética como Estados Unidos actuaran en función del mencionado Interés Nacional, se verifica en la necesidad que ambos tenían de lograr que los misiles enemigos que los amenazaban, fuesen removidos. De esta manera, EEUU instaba a la URSS a retirar los misiles que había instalado en Cuba, al mismo tiempo que la URSS deseaba que EEUU removiera los misiles establecidos en Turquía.

Las potencias tenían objetivos contrapuestos, antagónicos. Todos los beneficios que alguno de los dos recibía, constituían un perjuicio directo para el otro.

Keohane describe a la discordia como aquella situación en la cuál los distintos gobiernos consideran que las políticas de los otros obstaculizan el logro de sus metas. Si los actores no intentan adaptar sus políticas a los objetivos de todos, se genera una situación de discordia⁹. Eso, fue exactamente lo que sucedió.

El Conflicto

En 1962 la Guerra Fría se encontraba atravesando el período denominado de "coexistencia pacífica"¹⁰. No fue casual, entonces, que la Unión Soviética decidiera instalar sus misiles en Cuba en ese momento; ya que esta "coexistencia pacífica"

⁸ Véase Morgenthau H.; *Política de Poder entre Naciones: La lucha por el poder y la paz*. Ed. GEL Bs.As. 1986.

⁹ Véase Keohane R.; *Después de la hegemonía*. Ed. GEL. Bs.As. 1988

¹⁰ Véase Rubio, E.; *La era de la Détente*; Cap.II, Ed. Universitaria de Buenos Aires, Bs.As., 1981.

había sido propuesta por la URSS con dos claros objetivos: ganar tiempo hasta que el poder soviético se encontrara consolidado y ganar tiempo hasta que ocurriera el estallido de distintos movimientos comunistas en América Latina.

Al instalar misiles soviéticos en territorio cubano, la Unión Soviética le impuso a los Estados Unidos la difícil tarea de tener que decidir. Decidir, en primer lugar, si esto era una amenaza; y en segundo lugar (y si llegaba a ser considerado una amenaza) como debían actuar. Norteamérica supo como hacerlo.

La instalación de misiles comunistas en Cuba, era una provocación. Kruschchev lo sabía. Como también sabía que EEUU tenía un área permeable en materia de política exterior. Los soviéticos visualizaron un área en la cuál los norteamericanos habían demostrado debilidad. Y apuntaron allí todas sus armas.

Después de la revolución cubana, el monopolio de poder que Estados Unidos ostentaba en el Caribe comenzó a verse amenazado. En el bloque occidental, existía desde 1959 un Estado comunista. En palabras de Spanier *"una potencia sería no tolera a sus enemigos tan cerca"*¹¹.

Precisamente fue esa la premisa que llamó la atención de los soviéticos. Cuando la URSS comprobó que el régimen comunista en Cuba era tolerado, comenzó a pensar en la posibilidad de instalar allí una base misilística.

Estados Unidos se había concentrado tanto en la producción de armas de destrucción masivas de largo alcance, se había preparado tanto para el enfrentamiento con la URSS y estaba tan acostumbrado a que los conflictos, históricamente, se dirimieran en regiones alejadas de su territorio, que descuidó su capacidad de lidiar con problemas domésticos. Perdió la capacidad de responder a los desafíos limitados.

Estados Unidos fue sensible al establecimiento de un régimen comunista en un Estado del Caribe. Y la Unión Soviética supo como sacar ventajas de esa sensibilidad.

Por otro lado, Kruschchev demostró gran habilidad estratégica al decidir el momento oportuno para el estallido del conflicto en cuestión.

¹¹ En Spanier J; *La política exterior norteamericana a partir de la Segunda Guerra Mundial.*, Pág. 126 Ed. GEL, Bs.As., 1991

El premier soviético dejó en evidencia como un acontecimiento interno, una situación "domestica"; puede tener gran influencia en el ámbito internacional¹².

Cuando la "Crisis de los Misiles" estalla, el pueblo norteamericano se preparaba para enfrentar elecciones legislativas. El Kremlin era conciente, no solo de la importancia que estas elecciones tenían para el presidente Kennedy, sino también que éstas condicionarían la postura que el gobierno de Estados Unidos tomaría frente al conflicto.

La Unión Soviética tenía mucho para ganar. Si Estados Unidos fracasaba en su respuesta, les demostraba a sus aliados que se había vuelto vulnerable a los ataques soviéticos. Por ende, los europeos no verían a EEUU como una potencia poderosa capaz de protegerlos.

Sin embargo, como hemos mencionado, la Casa Blanca supo como asumir el rol que los comunistas quisieron imponerle.

Esta situación que se había generado era una amenaza concreta para los norteamericanos. Kennedy les hizo saber a sus colaboradores: *"Estados Unidos no puede tolerar la conocida presencia de armas nucleares ofensivas, si es que nuestros aliados y adversarios deben creer en nuestro coraje y compromiso"*¹³.

El presidente norteamericano, ya les había advertido a los soviéticos que no realizaran ningún movimiento comprometedor. Y aún así lo hicieron. Kennedy sabía que tenía que forzarlos a retirar sus misiles. La credibilidad y el prestigio de Estados Unidos estaban en juego.

De hecho, la Casa Blanca sabía que la credibilidad y el prestigio de su Nación estaban en jaque desde el fracaso de la operación de Bahía de Cochinos. *"Si nada tiene tanto éxito como el éxito, también puede decirse que nada fracasa tanto como el fracaso"*¹⁴, expresa el autor John Spanier.

¹² Sobre la utilización del vínculo entre el ámbito interno y el internacional para favorecer una negociación, ver Putnam R.; *Diplomacia y política nacional: la lógica de los juegos de doble nivel*, en Rev. Zona Abierta N° 74, 1996

¹³ Spanier, J. *obra citada*.

¹⁴ Spanier, J; *obra citada*, Pág. 125

Habían herido a Estados Unidos en un área en la cuál era muy sensible. Era necesario, entonces, atacar a la Unión Soviética en el área en la cual ellos también fueran sensibles.

De manera muy hábil, el presidente norteamericano apeló a la sociedad internacional. Sabiendo que la imagen de la Unión Soviética en el mundo era negativa y que los Estados occidentales, democráticos y cristianos veían a la potencia comunista no solo como amenaza, sino también como "el villano de la película"; apenas días después de iniciado el conflicto, informó al mundo respecto de las acciones que la Unión Soviética había realizado. Recurrió a la opinión pública internacional para denunciar la "grave amenaza" que constituían los soviéticos.

Esta simple acción volcó a los estados occidentales a favor de Estados Unidos. E hizo que la opinión pública internacional comenzara a ejercer fuerte presión sobre el accionar del Kremlin.

Kennedy comprendió que la Unión Soviética hacía lo que hacía, por que Estados Unidos no había demostrado una firme voluntad de defender sus intereses. Por ello, con mucha determinación, nombró una Comisión para estudiar la crisis y formular estrategias.

En el momento de elegir el mejor camino a seguir, la Casa Blanca demostró inteligencia al procurar que su respuesta no fuera desmedida; es decir, no provocara que los soviéticos se retirasen de Cuba sintiéndose humillados y con un fuerte deseo de venganza. Nos resulta evidente que, de alguna manera, los líderes norteamericanos habían aprendido de la historia.

Estados Unidos fue muy firme a la hora de establecer un bloqueo a los buques soviéticos con destino a Cuba. El bloqueo planteado por los norteamericanos implicaba que su marina detendría todo nuevo misil que fuese hacia la isla caribeña. De esta manera, la Casa Blanca, ganaba tiempo para que el Kremlin removiera todos los misiles que ya tenía instalados.

Dos fueron las habilidades de Estados Unidos. Por un lado, mostrar firmeza. Por el otro, lograr que fueran los soviéticos los responsables de tener que dar el próximo paso.

La Unión Soviética había realizado un primer movimiento. Estados Unidos le había contestado. Los soviéticos tenían bajo su responsabilidad la próxima jugada. Ellos eran los responsables de decidir si el conflicto se agravaba o se terminaba.

Los norteamericanos supieron exprimir el jugo de otra área sensible que poseían los soviéticos. Estados Unidos era consciente de que la Unión Soviética carecía de grandes recursos como para poder actuar. El Kremlin tuvo que detenerse; no tenía los recursos suficientes para enfrentar a la Casa Blanca.

Sin embargo, esta actitud de la Unión Soviética que parece evidenciar su debilidad, puede tener otra lectura. Desde el ángulo opuesto, podemos afirmar que una cualidad de toda gran potencia es saber hasta donde puede llegar con sus esfuerzos. Ninguna gran potencia que se jacte de serlo, excede sus límites. Y claramente, los soviéticos no lo hicieron.

El bloqueo demostró la determinación norteamericana de *"hacer algo"*, de dar alguna respuesta y de no dejar este hecho impune. Pero fue el momento en el cual Kennedy expresó contundentemente que el bloqueo solo constituía "un paso inicial", el determinante que convenció a los soviéticos de la necesidad de negociar.

La "Crisis de los Misiles" finalizó con conversaciones entre Robert Kennedy y Dobrynin. En ellas, la Unión Soviética accedió a retirarse de Cuba, a cambio de que la isla nunca volviese a ser invadida por los norteamericanos. Pareció un claro triunfo de los Estados Unidos.

Sin embargo, la Casa Blanca prometió retirar en un plazo de cinco meses, los misiles que tenía instalados en Turquía; bajo la condición que ningún funcionario soviético lo revelara al público. Parecía también, un claro triunfo de los soviéticos.

Observaciones Finales: el camino a la respuesta

Analizada la evolución de los acontecimientos que caracterizaron al conflicto en cuestión; y sobre todo, visualizado el manejo que las potencias hicieron de las áreas vulnerables y sensibles de su oponente; es momento de utilizar todas las

herramientas de las que disponemos e intentar encontrar una respuesta a la pregunta que motivó el presente trabajo.

A modo de conclusión, y a partir de lo observado, sostenemos que la Unión Soviética no estaba tan interesada en demostrar su Poder, como sí en demostrar las debilidades que Estados Unidos podía a llegar a tener.

Desde este trabajo consideramos que la intención soviética fue demostrar que si un actor es capaz de encontrar el punto de vulnerabilidad del otro, esa asimetría de poder en esa pequeña área en la cual el otro es vulnerable y sobre la cual uno es relativamente poderoso; por mas pequeña que sea el área vulnerable del otro; brinda la posibilidad de demostrarle poder al otro, de vencerlo, o por lo menos, de hacerlo tambalear.

Al comenzar este accionar en plena campaña electoral, sabiendo que Kennedy estaría condicionado por ello, los soviéticos supieron cual era el mejor momento para desequilibrar al oponente.

¿Qué ganó la Unión Soviética con toda esta situación? Por un lado, el retiro de los misiles norteamericanos que rodeaban su frontera, y por el otro, demostrar que todavía era un actor que debía ser tenido en cuenta.

¿Qué ganó Estados Unidos? El retiro de los misiles soviéticos de Cuba y demostrarle a la sociedad internacional que era un actor lo suficientemente fuerte como para controlar la situación.

Pero uno de los actores tenía más para perder que el otro. Estados Unidos tenía en juego su seguridad, su confianza, su prestigio, su capacidad de actuar y su imagen en el mundo. Mientras que la Unión Soviética era un Estado "aislado" del mundo occidental, democrático y cristiano por el hecho de ser comunista; al cual no le preocupaba ser condenado por el mundo, porque el mundo ya lo había condenado.

Partiendo de este análisis, se puede afirmar que fue Estados Unidos el actor que mas perdió. A pesar de haber resuelto la crisis de manera correcta, en determinado momento se encontró expuesto, y mas allá de haber resuelto la crisis; permitió que ésta estallara.

Bibliografía

- Allison, G. 1988. *La esencia de la decisión*. Bs. As. GEL
- Del Arenal, C.1992. *Introducción a las Relaciones Internacionales*. Bs.As. TECNOS
- Deutsch, K. 1980. *Análisis de las Relaciones Internacionales*. Bs.As. PAIDÓS
- Keohane, R. 1988. *Después de la Hegemonía*. Bs.As. GEL
- Keohane, R. (et al).1988. *Poder e Interdependencia*. Bs.As. GEL
- Morgenthau, H.1986. *Política de Poder entre las Naciones: La lucha por el poder y la paz*. Bs. As. GEL
- Neustadt, R. (et al) 1987. *Los usos de la historia*. Bs. As. GEL
- Nye, J.1991.*La naturaleza cambiante del poder norteamericano*. Bs.As. GEL
- Putnam, R. 1996. *Diplomacia y política nacional: la lógica de los juegos de doble nivel*; en Zona Abierta Nº 74.
- Rubio, E. 1981.*La era de la Détente*. Bs.As. ED. UNIVERSITARIA DE BUENOS AIRES
- Spanier, J.1991. *La política exterior norteamericana a partir de la Segunda Guerra Mundial*. Bs. As. GEL