

Política Agrícola Común, ¿Stressa, 1958 – Bruselas, 2013?

Por Sergio Barrera Perea¹

La quinta ampliación comunitaria, que ha elevado a 25 el número de países miembros; las presiones de la Organización Mundial del Comercio (OMC) para abrir el mercado comunitario e internacional mediante la Ronda de Desarrollo de Doha iniciada en 2001; las desavenencias entre los propios Estados miembros; tres reformas en tan sólo quince años y otra a la vista... ¿Nos encontramos ante un final de proyecto de la que ha sido históricamente la política comunitaria más relevante y más antigua (desde 1962)? ¿Sobrevivirá la Política Agrícola Común (PAC) a la encrucijada en que se encuentra?

El presente trabajo pretende abordar la compleja temática de la PAC desde los acontecimientos relacionados más recientes. El lector tiene en sus manos un recorrido periodístico sobre la PAC desde la cumbre europea que reunió a los jefes de Estado y de Gobierno de los Veinticinco el mes de diciembre del pasado año para pactar las Perspectivas financieras para el periodo septenario 2007-2013, hasta el fracaso consumado (y admitido por el propio director general de la OMC, Pascal Lamy) de la Ronda de Doha, a finales del pasado mes de julio en Ginebra. Esto pasando por la cumbre del Comercio Mundial que se celebró en Hong Kong paralelamente al Consejo Europeo de diciembre, la reunión del G-6 en Londres y el memorándum francés presentado al Consejo de la Unión en marzo. Todo ello nos servirá de entremés para servir a continuación diferentes posicionamientos de teóricos y políticos para con la PAC y analizar qué posibles salidas existen. A lo largo y ancho de las presentes páginas se tratará de solucionar dudas y provocar algunas otras sobre el futuro (y el presente) de la PAC: ¿Debe seguir existiendo? ¿Puede seguirse poniendo parches sobre el mismo abrigo hasta que el abrigo ya no sea abrigo, sino parche? ¿Qué será de los agricultores europeos si se les acaba por privar de las ayudas agrícolas que reciben de la Unión?

A todo esto, será necesario mantener un ojo puesto en la aún incierta fecha – acordada en diciembre– en la que se debatirá el porvenir de la PAC: 2008 o 2009. De haber nueva reforma (cuarta ya), ésta, según lo acordado, no entraría en vigor hasta que concluya el Marco Financiero recién pactado, es decir, en 2013.

La intervención de la agricultura ha sido un componente esencial del proceso de integración europea y los acontecimientos próximos otorgan a la PAC una relevancia especial. Las concesiones deberán hacerlas los países agrícolas (Francia, Polonia, España², Italia, entre otros), pero ¿hasta qué punto están dispuestos a ceder? Y por el contrario, ¿a partir de qué punto están dispuestos a aceptar aquéllos países que en menor medida se benefician de la PAC (Reino Unido o Suecia) la rebaja? El duelo está servido. Hagan juego.

¹ Doctorando en Relaciones Internacionales e Integración Europea, Institut Universitari d'Estudis Europeus (IUÉE), e-mail: sergio_barrera@mailpersonal.com

² Los campos españoles han recibido desde que el país entró en la UE el 1 de marzo de 1986 más de 93.000 millones de euros.

DEL ACUERDO POR EL MARCO FINANCIERO AL FRACASO DE DOHA

Acuerdo in extremis en el Consejo Europeo: *tit for tat*.

Los días 15 y 16 de diciembre de 2005 se vivió el más evidente episodio del agonizar de la Política Agrícola Común (PAC). Todos los Estados miembros de la Unión solicitaban a Londres –que ostentaba la presidencia de la Unión– un recorte del *cheque británico*, mecanismo por el que se compensa al Reino Unido por el escaso beneficio que le reporta la PAC. La demanda era especialmente pertinaz en el caso de Francia, Italia y España, ya que son sus máximos contribuyentes. Por su parte, el primer ministro británico, Tony Blair, se mostraba reacio a hacer cualquier concesión en este sentido sin, a cambio, una propuesta de revisión de la PAC, de la cual Francia es la principal beneficiaria. Era la enésima reposición de la película del tira y afloja del *cheque* y de las ayudas agrícolas entre París y Londres. Como es lógico, el acuerdo se hizo de rogar.

Las negociaciones sobre el presupuesto comunitario para 2007-2013 estuvieron marcadas por el claro y creciente intergubernamentalismo que impera en la Unión. Se habló más de lo que se jugaba cada Estado por sí solo que de lo que se jugaban los Veinticinco en su conjunto. Esta situación condujo a lo inevitable: un acuerdo de mínimos. Tanto es así, que, aunque suene paradójico (o ridículo, según lo crítico que uno sea), el Marco Financiero para el próximo septenio de la UE ampliada –y por ende con mayores necesidades– contará con “los mismos recursos financieros de los que disponía la Unión Europea en 1985, antes de que se admitiera a España y Portugal”³. Y aún habría que dar gracias porque pintaba peor.

En su primera cumbre, la recién estrenada cancillera Angela Merkel desbloqueó el acuerdo presupuestario que estaba enrocado en la máxima del psicólogo francés Gustavo Le Bon “gobernar es pactar; pactar no es ceder”. Todos querían más y nadie quería soltar prenda. Merkel movió ficha y la jugada resultó crucial: ante la propuesta británica del 1,03%, planteó un aumento de 13.060 millones de euros y situó el porcentaje final en un y definitivo 1,045%. Este pequeño-gran paso hacia un aumento presupuestario permitió el desbloqueo de las negociaciones. Es necesario recordar que en la UE se contribuye proporcionalmente con la economía de cada país, con lo que es especialmente loable la voluntad de Merkel ya que Alemania tendrá que soportar un esfuerzo presupuestario mayor que al de la propuesta británica, de aproximadamente una quinta parte de este 0,015%. Además, la cancillera ofreció a Varsovia 1.000 millones de euros para contentar al primer ministro polaco, Kazimierz Marcinkiewicz, quien amenazaba con el veto si no recibía más fondos. Al final, pues, pasó lo de siempre y que da por buena la afirmación de que “Europa es cuando todos se ponen de acuerdo y Alemania paga”.

Pero el tema estrella, el partido de la jornada, fue el pulso franco-británico por la PAC y el *cheque*. “No hay que ceñirse a la agricultura; estamos negociando todo

³ Torreblanca, José Ignacio. “Las perspectivas financieras 2007-2013 de la Unión Europea: Europa se amplía, el presupuesto se reduce (I)”. Página 3.

el futuro de Europa”, solicitó el presidente de la Comisión Europea, José Manuel Durao Barroso, en un vano esfuerzo.

Como comentaba Timothy Garton Ash en un artículo⁴, “es imposible que el Reino Unido pueda actuar como defensor imparcial de un acuerdo europeo sobre el presupuesto cuando su cheque nacional es una de las mayores manzanas de la discordia”. Gran Bretaña recibe desde 1984 lo que se denomina “corrección británica”, aunque popularmente conocida como *cheque británico*, por la cual se le devuelven a Londres dos tercios de su contribución neta debido al elevado saldo negativo de su país con la UE por su escasa participación en la PAC.

Este mecanismo, pero, tiene algo de “perverso”⁵ o maquiavélico, como quiera verse, si no es que ambas cosas son la misma; ya que cuanto más gasto se produce fuera del Reino Unido, como así sucede con la ampliación, más dinero recibe Londres mediante el cheque. Según un estudio elaborado por la Comisión Europea con fecha del 22 de noviembre de 2005 –por lo tanto antes de los acuerdos sobre las perspectivas financieras–, con arreglo al sistema vigente el Reino Unido pagaría a la UE menos que países más pobres (cosa que no sucederá tras el acuerdo del Consejo celebrado en diciembre). Ocasionalmente se alzan voces británicas en contra de las críticas que recibe su país por “euroescéptico”. El Reino Unido es uno de los mayores defensores de la ampliación, dicen. Es cierto. Aunque, ¿cupiera pensar que quizá motivado por el deseo de ampliar las fronteras del mercado interior y también de carambola aumentar la cuantía de su *cheque*? En un fragmento de la película *La maldición del escorpión de jade* (2001), del cineasta neoyorquino Woody Allen, se dice: “¿Sabes cómo se llama la persona que cree que todos conspiran contra él?”; “Sí, ¡perspicaz!”.

Es obvio, que todos los Estados solicitasen al Reino Unido ceder en el cheque. Al tiempo que es comprensible que Blair demandase una revisión de la política comunitaria que consume aproximadamente un 40% del presupuesto de la Unión y que apenas le reporta beneficios. Los *Estados agrícolas* se negaban a tocar la PAC ateniéndose al pacto alcanzado en 2002 por el que se acordó mantener el régimen de ayudas agrícolas hasta 2013⁶, en una inteligente jugada entre Chirac y Schröder en el Hotel Conrad en Bruselas.

Pero como no podía ser de otro modo, el acuerdo fraguó cuando ambos bandos acabaron por ceder: por un lado, el Reino Unido aceptó un mayor recorte del cheque, y por otro, Francia aceptó revisar la Política Agrícola Común. El Reino Unido dejará de recibir en su *cheque* 10.500 millones de euros frente a los 8.000 que había propuesto inicialmente y Francia revisará el gasto de la PAC en 2008-2009, con efecto a partir de 2014 si no hay pacto en lo contrario. Funcionó el *tit for tat*.

⁴ Garton, Timothy. “La manera europea de ser felices”. *Panorama en El País*. 11/12/2005. Página 11.

⁵ A este respecto, léase el artículo de Andreu Missé y Walter Oppenheimer “Los efectos perversos del ‘cheque’ británico”.

⁶ Sobre este acuerdo franco-alemán léase del Real Instituto Elcano el artículo “Las claves de un acuerdo sorpresa” publicado por José Ignacio Torreblanca.

Todos contra la PAC

La Ronda de Desarrollo de Doha iniciada en 2001 en Qatar supuestamente debía conducir a la liberalización del comercio mundial. Sin embargo, tras un lustro de negociaciones, la Organización Mundial de Comercio (OMC) ha decidido darse un tiempo muerto, en palabras de Pascal Lamy, "para que todos puedan reflexionar". Tiempo muerto para reflexionar. ¿No le suena de algo esta expresión? ¿No tiene la sensación de estar ante un *déjà vu* del tratado constitucional europeo, tal vez? Desde Cancún (2003) hasta Hong Kong ha sido un fracaso tras otro. Las rondas ministeriales de la OMC, de acuerdo con los parámetros iniciales, marcaban como fecha final para alcanzar un pacto el 2004. Pero ni aún prolongando la fecha se logró levantar cabeza y el dedo inculpador apunta principalmente hacia los Estados Unidos y su Ley Agrícola y la Unión Europea y la PAC.

Mientras en Bruselas la PAC recibió críticas principalmente procedentes del Reino Unido⁷, paralelamente en Hong Kong, donde se reunía por seis días la conferencia ministerial de la OMC, la PAC fue un foco constante de críticas por parte de los países emergentes y en desarrollo, que consideran esta política comunitaria uno de los mayores obstáculos para lograr un acuerdo de liberalización comercial. El objetivo que tenía marcada la negociación de Hong Kong era el de dismantelar todas las formas de subvenciones a la exportación de productos agrícolas. En este sentido, Celso Amorim, ministro de asuntos exteriores de Brasil, subrayó la necesidad de que la UE se comprometiese a fijar una fecha para poner fin a los subsidios agrícolas, que alcanzan los 1.000 millones de euros semanales.

Lo que pasó en Hong Kong no fue más que un calco de lo ya sucedido en 2003 en la cumbre celebrada en Cancún. La agricultura se convirtió en el tema candente en las mesas de negociación, a causa de los subsidios otorgados por EE UU y la Unión a los agricultores, que pueden de esta forma exportar a bajo precio en detrimento de los campesinos en vías de desarrollo. Por ello, 110 países pobres y en vías de desarrollo de la OMC batallaron juntos por el fin a las subvenciones a las exportaciones agrícolas que dan los ricos. Pero en lugar de ofrecer soluciones reales al problema, el sentir general era que las naciones ricas ofrecían únicamente parches en forma de paquetes de ayuda, por lo que las críticas llovieron por todos lados. El premio Nobel de Economía Joseph Stiglitz criticó el trato ventajoso que da la UE a sus productores, frente a la deslealtad comercial que practican con los Estados menos favorecidos.

Mientras que en el Consejo Europeo para pactar el nuevo presupuesto de la Unión existían dos bandos (pro-PAC y anti-PAC), la situación de la OMC era mucho más compleja. Aunque el clima que se respiraba era de todos contra todos, podría resumirse que principalmente se trataba de un encuentro a tres bandas entre países que claman por la supresión de los subsidios agrícolas de los países del Norte, países que quieren una fuerte protección de su producción nacional y países agrícolas frágiles que piden un tratamiento particular para algunos productos

⁷ Aunque no sólo de éste, ya que tanto Tony Blair como Durao Barroso manifestaron que carecía de sentido "mantener por más tiempo una agricultura fuertemente subvencionada, con precios muy por encima de los de mercado y poco competitiva frente a otros países productores". Asimismo, Suecia solicitó que se negociase una fecha para dismantelar las subvenciones a las exportaciones agrícolas a través del ministro de Comercio, Thomas Ostrós.

porque una liberalización total podría arruinar su economía⁸. Y de entre todas las confrontaciones que se produjeron en el seno de la cumbre ministerial de Hong Kong, la más destacable fue la que personaron en un continuo tête à tête el ministro de Exteriores de Brasil, Celso Amorim⁹, y el comisario europeo de Comercio y negociador en nombre de los Veinticinco, el británico Peter Mandelson. El duelo fue aún más intenso que el que protagonizaban paralelamente Jacques Chirac y Tony Blair en Bruselas, ya que el diplomático brasileño incluso amagó con abandonar las negociaciones al negarse Mandelson a fijar una fecha –la propuesta concreta del brasileño era para 2010– para el fin de las subvenciones agrícolas de la UE. La Unión no estaba dispuesta a dar un paso al frente en las concesiones hacia la eliminación de los subsidios a la exportaciones si con ella, no lo daban por su parte también los grandes exportadores anglosajones, EEUU, Canadá, Australia y Nueva Zelanda.

En el tema concreto de la política agrícola no existe una brecha transatlántica, sino que se trata principalmente de una brecha hemisférica entre el Sur (América Latina y África) y el Norte (EE.UU. y la UE). Como paradoja, en la UE los países del sur son quienes defienden a cal y canto la PAC, mientras que en el norte se clama por el desmantelamiento de las ayudas agrícolas. Por si fuera poco, si hablamos de rizar el rizo, aún choca más que mientras un británico, el *premier* Tony Blair, batallaba contra la PAC en el Consejo Europeo sea justamente otro británico, el comisario Peter Mandelson, quien luce por evitar el desarme agrícola. Cosas de la Unión¹⁰.

Finalmente, la OMC de Hong Kong cerró un acuerdo para abolir ayudas agrícolas en 2013. Así, la Unión Europea logró frenar la fecha de 2010 propuesta por Brasil, y dio su brazo a torcer a la de 2013 (fecha que precisamente coincide con el fin de los plazos establecidos en la reforma de la PAC) a condición de que se eliminen en paralelo todos los subsidios, los directos que se aplican en Europa, y los indirectos que practican países como Estados Unidos¹¹.

⁸ En 1995 la OMC sustituye al GATT (Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio), transformando lo que era un minoritario club de 25 países ricos en una macroorganización de 149 Estados, con intereses contrapuestos, cuyas decisiones se toman por unanimidad. La gama detallada de grupos de presión entre todos los miembros de la OMC la componen el G20 (países en vías de desarrollo del Sur), el grupo de CAIRNS (18 países a favor del liberalismo), los EEUU y la UE, el G10 (países ultra proteccionistas) y el G33 (países frágiles).

⁹ Es pertinente reseñar la importante figura que éste representaba, en tanto que la posición que defendía contaba con el respaldo del G-20, el grupo de los países emergentes, como Argentina, India, Sudáfrica y China.

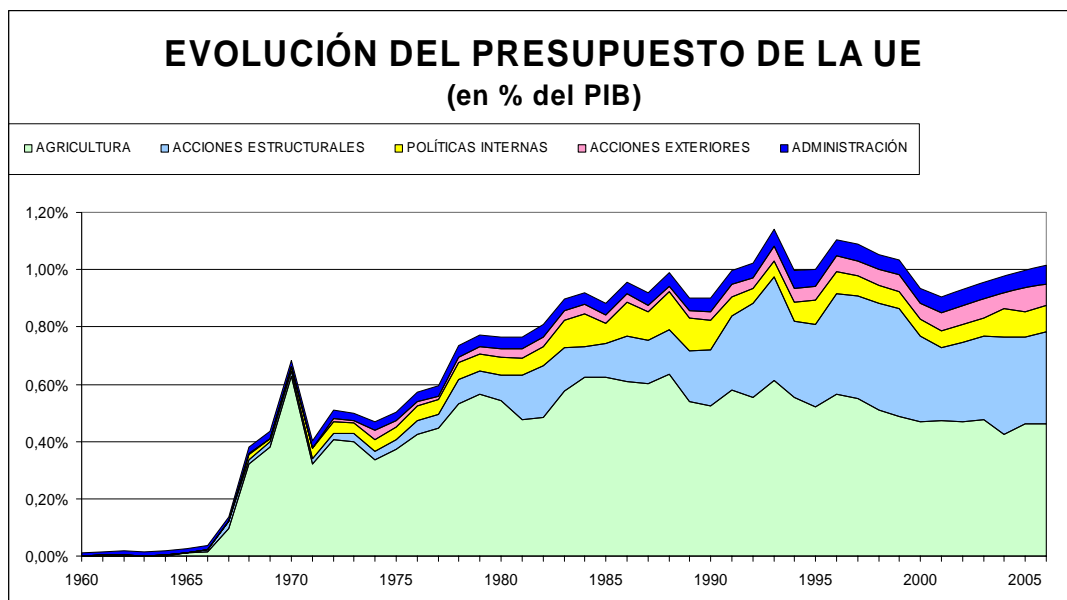
¹⁰ Tampoco debe pecarse de ingenuidad y pensar que el camino que muestre la OMC de Pascal Lamy sea siempre el correcto. Y es que el actual director de la OMC fue comisario de Comercio y en la página 271 de *Europa*, S.A. figura un comentario sobre el cual pensar: "Pascal Lamy dejó su cargo como director del banco francés Credit Lyonnaise para sumir el de Comisario de Comercio, continuando la línea neoliberal de su antecesor, Sir Leon Brittan. Aunque es miembro del Partido Socialista francés y tiene la costumbre de alardear de sus credenciales progresistas, Lamy ha continuado con la política de Brittan de identificarse con los intereses de las grandes multinacionales europeas; al cosa no debe sorprendernos, dado que fue Peter Sutherland quien lo propuso como nuevo Comisario de Comercio. Sutherland, uno de los asesores del presidente de la Comisión Europea, Romano Prodi, es un antiguo director general de la OMC y actualmente forma parte activa de la ERT y de otros grupos de lobby empresarial."

A foggy day, in London town

Tras Hong Kong, la siguiente parada fue la capital británica el fin de semana del 10 y 11 de marzo, donde se reunió el denominado G-6 –que componen la Unión Europea, EE.UU., Brasil, India, Japón y Australia– en una negociación para tratar de asegurar el cumplimiento del plazo para alcanzar un acuerdo que los 149 países de la OMC fijaron para fines de abril y, a su vez, cerrar la Ronda del Desarrollo de Doha al término de 2006. Este encuentro entre los seis grandes protagonistas de la OMC debía conducir hacia un pacto sobre cómo reducir paulatinamente esos aranceles agrícolas y las subvenciones que perciben los agricultores en los países desarrollados, especialmente en Estados Unidos y la Unión Europea, pero la reunión concluyó sin ningún avance sobre la necesidad de recortar los aranceles a los productos agrícolas.

Sobre la ejecución y el futuro de la PAC reformada

Bajo este nombre Francia presentó un memorándum¹² al Consejo de la Unión Europea, refrendado por Grecia, España, Irlanda, Italia, Chipre, Lituania, Luxemburgo, Hungría, Polonia y Eslovenia, así como por Rumania y Bulgaria; con el objetivo de defender el futuro de la Política Agrícola Común. El texto recuerda que el presupuesto de la PAC ya ha sido adecuándose al contexto actual mediante una reducción presupuestaria que actualmente representa el 40% del presupuesto de la UE, en comparación con un 65% en 1990 y en 2013 representará el 35%.



Fuente: Proporcionado por Johan Bendz, miembro de la Comisión Europea en la Dirección General Presupuesto/unidad B1

¹¹ El sexto punto de la declaración final de la OMC de diciembre de 2005 reza: "Convenimos en asegurar la eliminación paralela de todas las formas de subvenciones a la exportación, y disciplinas sobre todas las medidas relativas a la exportación que tengan efecto equivalente que ha de completarse para fines de 2013".

¹² Delegación francesa. *Memorándum sobre la ejecución y el futuro de la PAC reformada. Dirigido al Consejo de la Unión*. Bruselas, 16 marzo 2006. N° doc. 7265/06.

Asimismo, el documento presentado por la delegación francesa solicita al Consejo estructurar la estrategia de la Política Agrícola Comuna en tres ejes. Primeramente, hace referencia a la necesidad de adoptar hasta 2013 unas medidas complementarias que vayan más allá de las reformas ya acometidas, para garantizar la competitividad mundial de la producción agraria y europea y fomentar su sostenibilidad, al tiempo que se garantiza un elevado nivel de seguridad y calidad de los productos alimenticios. Además defiende que es necesario continuar manteniendo un "nivel suficiente de preferencia comunitaria", puesto que los requisitos europeos en materia normativa sobre alimentos, medio ambiente y bienestar de los animales son más exigentes que los de los competidores internacionales. Por último, solicita que se siga situando a la política agrícola en el corazón de su proyecto político, es decir, "manteniendo su naturaleza comunitaria y reafirmando su negativa a cualquier renacionalización de la PAC".

Con vistas al futuro, y para asegurar la supervivencia de la PAC, este conjunto de países propone aligerar las normas de gestión de la misma y dar respuesta al proceso de apertura de mercados que sufren ya los productos comunitarios. Plantean la necesidad de una gestión de la PAC más sencilla, transparente y eficaz.

Ginebra, se consuma el fracaso de Doha

La conferencia ministerial prevista para abril fue aplazada hasta finales de junio. Los días 30 de junio y 1 de julio volvieron a reunirse en Ginebra los ministros y altos representantes de los 149 países que integran la OMC, para tratar de alcanzar un acuerdo que permitiese rebajar las subvenciones agrícolas y los aranceles comerciales. Pero la falta de acuerdo se repitió y provocó que la OMC de nuevo se viese obligada a aplazar el pacto para la reducción de las tarifas de los aranceles que se aplican a la entrada de productos agrícolas de los países emergentes y en vías de desarrollo y la apertura de mercados para los productos industriales de los países más desarrollados. Nuevamente, los ministros se reunieron el 27 y 28 de julio en la capital suiza.

El problema era que pese al acuerdo alcanzado en Hong Kong, ninguno de los grandes bloques estaba dispuesto a ceder considerablemente en materia de subsidios y tarifas de los aranceles que se aplican a la entrada de productos agrícolas.

En un principio, la UE propuso reducir en un 39% los aranceles que se aplican a las importaciones de los productos agrícolas, mientras que el G-20 demandaba que dicha reducción alcanzase el 54%. Con el avance de las negociaciones, el comisario europeo del Comercio, Peter Mandelson, propuso incrementar la reducción de los aranceles al 51%. Ahora bien, impuso como contrapartida, y condición sine qua non, que los países en desarrollo y emergentes abriesen a su vez sus mercados a los productos industriales europeos.

Sin embargo, los EE.UU. no mostraron excesivo entusiasmo en avanzar según lo pactado en Hong Kong y, en general, se produjo una falta de acuerdo entre los miembros del G-6 respecto a las subvenciones agrícolas y la falta de iniciativas concretas derivó en la suspensión indefinida de las negociaciones. La causa

principal del fracaso de Doha tiene lugar en la terquedad norteamericana en disminuir los subsidios a sus productores y la limitada disposición de la Unión Europea a reducir los aranceles que pesan sobre las importaciones. En este sentido han desarrollado un papel principal los poderosos *lobbies* agrarios de Europa y Estados Unidos.

El propio director general de la OMC, Pascal Lamy, reconoció el fracaso en Ginebra de la Ronda de Doha para liberalizar el comercio tras casi cinco años de debates. "La Ronda de Doha no está muerta, sólo en algún punto entre los cuidados intensivos y el crematorio", describió alegóricamente el ministro indio de Comercio, Kamal Nath. Pero retomar las negociaciones puede llevar como poco meses, aunque seguramente se tratará de años, tiempo en el cual muy posiblemente el mundo se embutirá en una espiral de proteccionismo.

Queda claro que la PAC por un lado y la Ley Agrícola estadounidense por otro han supuesto una barrera insalvable en las negociaciones de la OMC. La pregunta que se desprende de la situación actual es si se podrá avanzar mientras ambas sigan existiendo.

LA PAC EN EL PRESENTE Y ¿EN EL FUTURO?

La PAC hoy, ¿es un anacronismo?

Para saber si la PAC sigue siendo hoy una necesidad o si, por el contrario, es tan sólo una necesidad del ayer, es necesario observar tres premisas: el contexto histórico, la evolución de la UE y la evolución de la sociedad.

En cuanto al escenario histórico actual en el que se desarrolla la Política Agrícola Común poco tiene que ver con el de su origen. La PAC nació bajo el contexto histórico de posguerra con los objetivos de mejorar la productividad de las explotaciones, aumentar el nivel de vida de los agricultores, estabilizar la producción, establecer precios racionales y garantizar el suministro de alimentos. Esta necesidad de garantizar el suministro de clara lógica posbélica es hoy del todo vetusta.

Cuando se creó la PAC, la UE estaba compuesta por los seis Estados miembros fundadores y muy posiblemente por aquel entonces nadie hubiera llegado a augurar que la UE llegaría a ampliarse en cincuenta años a 27 Estados miembros. Como curiosidad, en una ocasión Jacques Delors dijo que podría manejar una Europa a 12, pero no a 15 o 16. Nos encontramos ante un contexto marcado por las sucesivas ampliaciones de la UE que ha derivado en un inevitable aumento de la heterogeneidad, por lo que las prioridades y las necesidades de la Unión hoy son distintas a las de su origen.

Finalmente, es necesario apuntar que la sociedad se encuentra sumergida en el proceso de globalización, que requiere como fundamento esencial el dominio del libre comercio. Es por ello que está en el interés de todos los ciudadanos del mundo que se facilite a los países que disponen de menos recursos una justa inserción en el sistema de relaciones comerciales internacionales. En este sentido, instituciones como la OCDE o el Banco Mundial han divulgado estudios que demuestran el muy

favorable impacto sobre el bienestar global derivado del desmantelamiento de las protecciones agrícolas.

Según esto, existe un anacronismo, una falta de coherencia temporal de la PAC para con el sentido de la UE hoy. Sin embargo, es por el contrario reseñable su adaptación a la nueva escala de valores de la sociedad que otorga gran relevancia al medio ambiente, bienestar de los animales, seguridad de los alimentos, calidad y expectativas de los consumidores en Europa.

Próxima parada 2008 – 2009: revisión del conjunto de la situación financiera

Como hemos visto, el pasado mes de diciembre Jacques Chirac finalmente aceptó el principio de que se revisase el conjunto de la situación financiera en 2008-2009. Por lo que pueda suceder, él ya no estará en el Elíseo. En esta revisión se prevé un auténtico *lifting* para la Política Agrícola Común.

No deja de ser intrigante el pensar que justamente cuando empieza a implantarse al reforma de 2003 ya se esté reclamando una nueva. Algo falla. La reforma de 2003 se asienta bajo la necesidad que sentían los Quince de que, de llevarse a cabo una modificación, fuese antes de que la UE sumase nuevos miembros. El motivo era que si ya se consideraba difícil lograr un consenso a quince, en una UE-25 era pensado como algo políticamente inviable. En el Consejo Europeo del pasado mes de diciembre se acordó que en un principio habría nueva revisión de la PAC a entrar en vigor en 2013. De esto se desprenden dos cuestiones: ¿Será posible negociar una reforma de la PAC que contente a 27 Estados? ¿Tiene sentido mantener viva una política a base de reformas? Si finalmente sucede que la PAC es nuevamente reformada, se trataría de la cuarta reforma en veinte años, la cual cosa no dice mucho en su favor.

Cuadro 1. Reformas de la PAC.

Reforma	Nombre	Año	Novedades
1 ^a Reforma	MacSharry	1992	Se inicia el proceso de recortes de precios. Se establecen ayudas compensatorias.
2 ^a Reforma	Agenda 2000	1999	Consolidación de la Reforma MacSharry, que conllevó menores ingresos por precios y más por ayudas directas a las explotaciones.
3 ^a Reforma	(Sin identificar)	2003	Establecimiento de pagos desvinculados de la producción.

Fuente: elaboración propia.

En contra: "Esa aberración llamada Política Agrícola Común"

Así de duro se refiere el profesor Carlos Taibo a la PAC en *Crítica de la Unión Europea, argumentos para la izquierda que resiste*. "Aunque las gentes que trabajan en la agricultura y la ganadería eran un 5% de la población activa de la UE de quince miembros, la Política Agrícola Común recababa más del 40% del presupuesto de aquélla. Lo hacía, por añadidura, en franco provecho de grandes explotaciones, como lo ilustra el hecho de que el 5% de los beneficiarios recibiese el 50% de las ayudas. Esto aparte, la política que nos ocupa no se ha traducido, muy al contrario, en una reducción de los precios de los productos afectados y ha operado en claro detrimento de los derechos de los agricultores de los países del Tercer Mundo, perjudicados por el severo proteccionismo y por las subvenciones que la UE ha aplicado. La Política Agrícola Común de hoy nada tiene que ver, en suma, con el propósito que guió su gestación en el decenio de 1950: evitar que el hambre reapareciese en la vida de los países escenario de su despliegue. Curioso es, por cierto, que se mantenga en vigor pese a su dudosa legalidad en el marco de las medidas que alienta la OMC y ante las dificultades que para su pervivencia generan las sucesivas ampliaciones de la UE"¹³. En este sentido que apunta Carlos Taibo, resulta evidente que dificultar el acceso a los mercados agrícolas nacionales de los países ricos o subvencionar a los productores domésticos impide que los menos desarrollados, mucho más dependientes de las exportaciones agrícolas, encuentren oportunidades de crecimiento, al tiempo que penalizan a los consumidores.

Además la PAC ha recibido críticas porque parte de la producción subvencionada se desecha o se envía a países pobres. Esto provoca que los productos de origen europeo, que han recibido una subvención que baja el precio del producto por debajo de su coste, sean vendidos a un precio artificialmente bajo, hundiendo la economía de los países pobres. Es por ello que Taibo asegura que pese a que la Unión Europea es el primer donante mundial de ayuda, difícilmente puede forjarse una buena imagen mientras la PAC continúe o no se apliquen cambios sustanciales.

En la misma línea de Carlos Taibo, el vicedirector del Instituto de Análisis Económico del CSIC, Ángel de la Fuente, manifestaba en un artículo de opinión publicado el diario *El País* que "resulta difícil concebir una política más ineficiente y regresiva que la práctica comunitaria de subvencionar a los grandes propietarios agrarios con cargo a los consumidores y contribuyentes europeos, imponiendo de paso fuertes barreras a la entrada de productos alimenticios que suponen un obstáculo importantísimo para el desarrollo de los países más pobres"¹⁴.

Pero sin duda uno de los artículos más interesantes contrarios a la PAC y, todo sea dicho, un tanto polémico es el que firma Richard Baldwin, profesor de economía internacional en Ginebra, bajo el título "Who pays the Queen's CAP?". Éste habla de

¹³ Taibo, Carlos. *Crítica de la Unión Europea. Argumentos para la izquierda que resiste*. Madrid: Catarata, 2006. Páginas 32-33.

¹⁴ De la Fuente, Ángel. "El reto de los presupuestos europeos". *El País*, 16/12/2005. Página 16.

la PAC como un "esquema dooH niboR", porque en lugar de robar a los ricos para dar a los pobres, considera que se roba a los pobres para darle a los ricos. Esto mismo le espantó el actual presidente de la Comisión, Durao Barroso, a Tony Blair durante las negociaciones del nuevo marco financiero con referencia al *cheque*. El interesante estudio de Richard Baldwin se centra en cómo la mayoría de las subvenciones se reparten entre una minoría, que son los grandes terratenientes y, concretamente, centra su análisis en las subvenciones que recibe la realeza en la Unión en lo que define como "corrupción legítima". Richard Baldwin concluye diciendo que, pese a la reforma realizada en 2003, "el presupuesto dedicado a la PAC podría ser recortado en siete mil millones de euros sin que ello afecte a los pagos de la PAC al 90% de los campos comunitarios".

Cuadro 2. Contribución de España en 2004 a la nobleza británica.

	Reina de Inglaterra	Príncipe de Gales	Duque de Westminster	Duque de Marlborough	Duque de Bedford	Conde de Plymouth
España	18.696 €	10.553 €	20.969 €	23.917 €	17.131 €	21.484 €

Fuente: elaborado a partir de la tercera tabla en el apéndice del artículo de R. Baldwin.

Si gran parte de la redistribución en la UE está vinculada a la PAC y falla la redistribución para con aquellos que realmente necesitan las ayudas, ¿qué sentido tiene?

A favor: Productos agrícolas de calidad.

La ministra de Agricultura¹⁵, Elena Espinosa, recalca en un artículo previamente a las negociaciones sobre el presupuesto comunitario para el próximo septenio la necesidad de mantener viva la PAC: "Allí donde la empresa privada no ve beneficios es, sin duda, donde debe actuar con firmeza el sector público". Según la ministra, "los agricultores y todos los habitantes de nuestros pueblos son los que realmente mantienen vivo el mundo rural, nuestras tradiciones, nuestra cultura y nuestras raíces". Es por ello que defiende el modelo europeo de agricultura, en el que "no cumple sólo una función económica, sino también social, cultural y ambiental, en definitiva, multifuncional". Es decir, Elena Espinosa otorga cierto valor tradicional e identificativo de la Unión Europea con la que es la política comunitaria más importante en la historia de la Comunidad.

En el mismo artículo la ministra asegura que la Unión requiere una política agraria que garantice "el abastecimiento de alimentos en cantidad y calidad y que mantenga una actividad económica y una población agraria que contribuyan a la ocupación y ordenación del territorio, que eviten el despoblamiento y que mantengan el medio ambiente, el medio natural y el paisaje". Pero no todo esto es cierto. Por un lado, hablar de "cantidad", tal y como se ha venido argumentando, constituye más una excusa que no un motivo real. Por otro, la reforma de la PAC de 2003 justamente está contribuyendo a un despoblamiento del campo, en contra de

¹⁵ Espinosa, Elena. "Los retos de la agricultura y de la PAC". *El País*, 10/10/2005. Página 68.

lo que defiende la señora Espinosa. Más de 30.000 hectáreas de cultivos – principalmente tierras de regadío, remolacha, tabaco y algodón– han sido abandonadas debido al nuevo régimen de ayudas de la UE, que incentiva a los agricultores menos competitivos a abandonar sus cultivos. Esto se debe a que la reforma de la PAC, que ha entrado en vigor este año, ha desacoplado en varios sectores las ayudas a los agricultores de la producción. Con una serie de productos, el agricultor tiene garantizada una subvención independientemente de si cultiva la tierra o no. Esto desmotiva a muchos agricultores a conrear sus tierras si ya tienen garantizada la subvención. No obstante, aun sin producir o produciendo poco, para cobrar las ayudas de la PAC es obligatorio desempeñar una serie de trabajos destinados a mantener el medio ambiente, a proteger el ecosistema y a mejorar la calidad y la salubridad de los productos —*condicionalidad*—, por lo que los agricultores también trabajan aunque no produzcan, consiguiéndose de este modo el mantenimiento de las tierras de cultivo.

Por el contrario, sí que es cierto lo relativo a la “calidad” de la producción comunitaria, ya que, tal y como propugna el memorándum francés antes citado, el modelo agrícola comunitario “exige unas preferencias comunitarias adecuadas y suficientes frente a competidores que no están sujetos a las exigentes normas ambientales, sociales y sanitarias que se aplican en la Unión”. Debido a estas exigencias, si no fuera por la PAC, los agricultores europeos no podrían competir de igual a igual con los de otros países cuyas condiciones laborales son pésimas — salarios bajos, explotación laboral, ausencia de seguridad social—. Además, en algunos casos, también reciben subvenciones de sus propios países y no lo comunican a la OMC, de manera que hay poca transparencia en las subvenciones que los países pobres dan a sus agricultores, a diferencia de las ayudas europeas, cuyo montante económico siempre se conoce.

Cuadro 3. Resumen de los diferentes argumentos sobre la PAC.

A favor	En contra
<ul style="list-style-type: none">· Intervenir comunitariamente ante el desinterés de las empresas.· Política tradicional e identificativa de la UE.· Calidad de los productos asegurada debido a las exigencias ambientales, sociales y sanitarias.· Sin la PAC, incapacidad	<ul style="list-style-type: none">· La PAC recibe cerca del 40% del presupuesto comunitario, mientras que el porcentaje de agricultores en la UE es muy reducido.· Continúan siendo los grandes propietarios agrarios quienes más se benefician.· Es especialmente dañina para los países más pobres, que tienen una

<p>competitiva de los agricultores europeos de enfrentarse a la producción de otros países, que imponen menos condiciones.</p> <ul style="list-style-type: none">· Demagogia de ciertos países que critican la concesión de ayudas agrícolas, cuando éstos también las otorgan a sus agricultores sin declararlo a la OMC.	<p>mayor dependencia de la agricultura.</p> <ul style="list-style-type: none">· Enfrentamiento con la OMC.· Cada vez resulta más complicado debido a las ampliaciones.· Abandono de las tierras con las ayudas desvinculadas a la producción.
--	---

Fuente: elaboración propia.

Aunque la PAC se vista de seda

Actualmente, y no es ningún secreto, la UE está inmersa en una crisis que, aunque tienda a identificarse únicamente con los "no" franco-neerlandeses al *Tratado por el cual se establece una Constitución para Europa*, es multitemática (léase de comunicación, energética, de política exterior, etc). Las ayudas a la agricultura *son* también una de las causas, pero sobretodo *será* una de las causas principales. La PAC es un asunto a debatir en un máximo de dos o tres años, según lo pactado en el Consejo de diciembre y es conveniente meditar qué opciones pueden proponerse al respecto.

De acuerdo con lo que hemos venido viendo, ¿qué resultaría más conveniente? ¿renacionalizar la PAC?, ¿renegociarlas con cada debate sobre el presupuesto comunitario?, ¿mantener el círculo de reformas quinquenales? Ya se ha dicho en estas páginas que ir poniendo parches sobre la PAC carece de sentido, pero posiblemente la renacionalización de la PAC sea una postura demasiado extrema. Es cierto que el presupuesto de la Unión para el Marco Financiero 2007-2013 es del 1,045%, por lo que aunque la PAC represente aproximadamente un 40% proporcionalmente es una suma más que asumible para los Estados miembros. Pero pasar de ser una política 100% comunitaria a ser una política nacional sería del todo antiproduktivo, más aún teniendo en cuenta la antigüedad de la PAC. Caminar en el futuro hacia esa dirección de la renacionalización es una salida, es decir, establecer un periodo transitorio de dos o tres perspectivas financieras en las que los Estados miembros vayan adoptando las competencias agrícolas de la UE, por ejemplo. Es muy arriesgado decidir cambiar totalmente un rumbo sin tener la certeza de qué efectos producirá.

La única certeza es que la PAC necesita una auténtica reforma, que pase por una importante reducción del presupuesto que se le dedica. Por mucho que no deba dejarse a los agricultores europeos en la mano de Dios, carece de sentido otorgar ayudas desvinculadas de la producción aunque sea para evitar excedentes. Aunque la UE es el primer importador mundial de productos agrarios y el segundo exportador mundial, tras EE.UU., la PAC apenas le genera alrededor del 3% de la riqueza, por lo que la cantidad que se le dedica es del todo desproporcionada. Asimismo, la UE ha de ser más competitiva y para eso es necesario trasladar parte del presupuesto de la PAC a otras áreas más fructíferas (o al menos con mayor proyección) como el I+D.

Hace falta una gran transformación que escape de este círculo vicioso de pequeñas modificaciones cada varios años. En tanto que es necesario ayudar al sector agrícola, como bien dice la ministra Elena Espinosa, la solución hoy pasa por co-nacionalizar la PAC. Este paso intermedio entre los deseos de países como Reino Unido o Suecia de nacionalizar la PAC y de mantenerla intocable de Francia sería de momento el más sensato. De este modo, podría apreciarse en un futuro si puede ser más beneficioso avanzar hacia la desaparición de la PAC o si, por el contrario, debiera volver a comunitarizarse totalmente.

Esta reforma de la PAC debiera basarse en la consecuente reducción de su presupuesto derivado de la co-nacionalización, que permitiría desarrollar otras políticas; así como en un aumento de la cantidad dedicada al segundo pilar de la PAC, esto es, la política de estructuras (política de desarrollo rural).

Los efectos de un reembolso parcial de las ayudas de la PAC fueron examinadas en el quinto¹⁶ anexo del informe de la Comisión de 1998 sobre la operación del propio sistema de recursos, el cual fue publicado antes del acuerdo sobre las actuales perspectivas financieras en Berlín en 1999. Los Estados miembros, sin embargo, no estaban dispuestos a recoger esa idea, así que hasta el momento no se ha materializado nada y, en diciembre del año pasado no se discutió al respecto de aquella propuesta.

Partiendo de la premisa de que los desequilibrios presupuestarios surgidos en la segunda mitad de la década de los noventa se debían fundamentalmente a la estructura de los gastos más que a la sección de ingresos del presupuesto de la UE, dicho informe recomendaba actuar en una de las dos políticas que copan la mayoría de los recursos comunitarios. Ante la incoherencia que supondría interferir con los resultados presupuestarios de los gastos estructurables, consideraba "concebible intervenir en el campo del gasto de la PAC". Con todo, afirma el anexo número 5, esta medida "no debería considerarse como un desmantelamiento de la PAC o un paso hacia su renacionalización".

También el Informe Sapir, que en cierto modo fue el saque para las preparaciones de la Comisión para el Marco presupuestario de 2007-2013, discute de modo resumido la descentralización de la PAC en el punto 12.2.1.¹⁷ El documento elaborado por un grupo de asesores al servicio del entonces presidente de la Comunidad Europea, Romano Prodi, integrados en el llamado Group of Policy Advisers (GOPA) que trabajan directamente para él, defendía un necesario reajuste en la distribución del presupuesto comunitario para centrar el gasto en aquellas áreas económicas y sociales donde es mejor para hacer una contribución al crecimiento y a la solidaridad en Europa. El texto lleva el nombre del coordinador del grupo de expertos, André Sapir, profesor universitario belga, proponía concretamente reducir la PAC a favor de tres nuevos fondos: Crecimiento, Convergencia y Reestructuración. El primero habría estado destinado a financiar la investigación, desarrollo e innovación, educación y formación e infraestructuras; el segundo hubiese ido dirigido a prestar apoyo a los *Estados* con menores ingresos para converger con los otros mediante un refuerzo de la capacidad institucional y al capital humano y físico; y, finalmente, el fondo de reestructuración propugnaba

¹⁶ Comisión Europea. Informe "Financiación de la Unión Europea", Julio 1998. Anexo nº 5. "Efectos de un reembolso parcial de las ayudas directas de la PAC".

¹⁷ Informe Sapir, páginas 162 a 164.

facilitar el proceso de redistribución de recursos que será necesario como resultado de una integración económica más intensa y amplia.

No debe olvidarse otra opción, que es acabar con la cifra irrisoria que se dedica al presupuesto comunitario, aumentarlo considerablemente, adecuar la PAC a las necesidades reales de los agricultores y no de los *lobbies* y mantenerla enteramente como política comunitaria. Ahora bien, quizá esta idea de elevar el presupuesto de la UE sea la más difícil de lograr. Lo más equilibrado parece, pues, quedarse a medio camino entre las pretensiones anti-PAC y las pro-PAC y hacer una gestión co-nacionalizada.

CONCLUSIONES

Existe la posibilidad de que la política comunitaria más importante en toda la historia de la UE sucumba al finalizar el próximo Marco Financiero 2007-2103. No se tardará en conocer qué piden los contrarios a la PAC ni qué están dispuestos a ceder sus defensores. Sabemos que habrá cambios, pero desconocemos aún su posible alcance. Especular sobre las posibles salidas de acuerdo con las necesidades de la Unión y con los principios de solidaridad para con los países más desfavorecidos es lo más que puede hacerse.

Existen diversas opciones sobre cómo actuar para con la PAC –aquí se ha defendido la co-nacionalización como medida que debiera contentar a todas las opiniones– tal y como hemos venido viendo. Incluso podría plantearse la opción de convertirla en un nuevo modelo de integración diferenciada¹⁸, como una Unión Agrícola al estilo de la UEM que permita cláusulas de *opting out*.

Las posturas de aquellos países que en menor medida se benefician de la PAC son cartas boca arriba: si no se desmantela, debe sometérsela a una gran reforma. Las manifestaciones más recientes al respecto las encontramos el pasado mes de diciembre. El Reino Unido publicó un artículo titulado “A vision for the Common Agricultural Policy”¹⁹, elaborado por el Ministerio de Tesorería y el DEFRA (siglas en inglés del Departamento para Asuntos de Medio Ambiente, Alimentación y Campo). Éste solicita una modernización de la PAC a partir de seis puntos: una menor contribución financiera a la agricultura por parte de la sociedad y que genere mayores beneficios; una mejora de la calidad y seguridad de la comida, así como unos precios más bajos para los consumidores; no suponer un obstáculo para los países en desarrollo; un aumento de la competitividad de los agricultores europeos; una mejora del medio ambiente rural; y, finalmente, promover el desarrollo rural especialmente en las zonas más desfavorecidas de la Unión. Por su parte, los Países Bajos también manifestaron la necesidad de hacerle un lavado de cara a la PAC en “The Choice for Agricultura: a vision of the future of Dutch agricultura”, del Ministerio de Agricultura, Naturaleza y Calidad Alimenticia²⁰. Estos dos textos

¹⁸ Nótese que no podría avanzarse en la PAC de acuerdo con el mecanismo concreto de las cooperaciones reforzadas ya que la PAC es un asunto que indiscutiblemente afectaría al mercado interior, la cual cosa está prohibida según los Tratados.

¹⁹ Artículo disponible en <http://www.defra.gov.uk/farm/capreform/pdf/vision-for-cap.pdf>

²⁰ Disponible en el link del Ministerio de Agricultura, Naturaleza y Calidad Alimenticia neerlandés

mencionados tienen su contraargumento en el citado memorándum francés presentado el pasado mes de marzo.

Habrá que esperar a 2008-2009 para ver qué sucede. De momento, para ir abriendo boca, tendrá lugar el próximo día 26 de este mes de septiembre una reunión de los ministros de agricultura de los Estados miembros de la Unión en Oulu para tratar los retos del "modelo europeo de agricultura"²¹. Ésta es una iniciativa de Finlandia, que ostenta actualmente la presidencia de la Unión, que con el objetivo de facilitar próximas discusiones, considera oportuno empezar a reflexionar sobre el futuro del modelo europeo de agricultura.

El documento concretamente, tras hacer un repaso por la evolución de la PAC y las principales controversias que suscita, plantea dos cuestiones a los distintos países: ¿Es el modelo europeo de agricultura una expresión relevante y valiosa de los valores y principios comunes bajo la agricultura europea?, ¿la actual PAC –tras las reformas que han sido decididas e implementadas– responde adecuadamente a las expectativas multifuncionales de toda la sociedad y es suficientemente robusta para responder a los futuros retos, tanto externos como internos? Las respuestas, en unos días.

Septiembre de 2006

http://www9.minlnv.nl/pls/portal30/docs/FOLDER/MINLNV/LNV_INTERNATIONAL/MLV_INTERNATIONAL_SITE/MLV_AGRICULTURE/EN_COMPLEET_V2.PDF

²¹ El documento de debate puede descargarse en formato PDF en el link de la presidencia finlandesa:

http://www.eu2006.fi/news_and_documents/other_documents/vko30/en_GB/1153824999785/files/75617077823799857/default/oulu_european_model_agriculture_en.pdf

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Balanyà, Belén, et al. *Europa, S.A.* Barcelona: Icaria, 2002. Páginas 257 a 280.
- Baldwin, Richard. "The June 2003 CAP Reform", October 2003. <http://hei.unige.ch/~baldwin/PapersBooks/BW/Updates/CAPreformJun03.pdf>
- Baldwin, Richard. "Who finances the Queen's CAP payments?". http://hei.unige.ch/~baldwin/PapersBooks/WhoPaysTheQueensCAP_Baldwin6Dec05.pdf
- Bonete, Rafael. "La Política Agrícola Común y la ampliación de la UE". Real Instituto Elcano. Disponible en www.realinstitutoelcano.org/documentos/112/112.pdf
- Colom, Joan. "La batalla pel pressupost europeu". Dcidob, nº 95. páginas 18 – 21.
- Comisión Europea. *Simplification of the common agricultural policy*. Alemania: Publicaciones oficiales de las Comunidades Europeas, 2006.
- Comisión Europea. Informe "Financiación de la Unión Europea", Julio 1998. Anexo nº 5. "Efectos de un reembolso parcial de las ayudas directas de la PAC". Disponible en http://ec.europa.eu/budget/library/documents/revenue_expenditure/agenda_2000/financing_eu_98_an5_es.pdf
- Consejo de la Unión Europea. *Consejo Europeo de Bruselas 15 y 16 de diciembre de 2005. Conclusiones de la presidencia*. Disponible en http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/es/ec/87658.pdf
- De la Fuente, Ángel. "El reto de los presupuestos europeos". *El País*, 16/12/2005, página 16.
- Delegación francesa. *Memorándum sobre la ejecución y el futuro de la PAC reformada. Dirigido al Consejo de la Unión*. Bruselas, 16 marzo 2006. Nº doc. 7265/06.
- Espinosa, Elena. "Los retos de la agricultura y de la PAC". *El País*, 10/10/2005. Página 68.
- García Delgado, José Luis; García Grande, M. Josefa (directors). *Política agrària comuna: balança i perspectives*. Col·lecció Estudis Econòmics, Nº 34. Barcelona: Caixa d'Estalvis i Pensions de Barcelona "la Caixa", 2005.
- Garton Ash, Timothy. "La manera europea de ser felices". *Panorama* en *El País*, 11/12/2005. Página 11.
- Solbes, Pedro. "Un nuevo reto para la Unión Europea". *El País*, 15/12/2005. Página 4.

- Massot, Albert. "De la crisis de la Unión a la crisis de la PAC: por un nuevo proyecto para la agricultura en un entorno globalizado". Real Instituto Elcano. Disponible en <http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/208/Massot.pdf>
- Missé, Andreu; Oppenheimer, Walter. "Los efectos perversos del 'cheque' británico". *El País*, 09/12/2005. Página 9.
- Organización Mundial del Comercio. *Programa de trabajo de Doha. Declaración ministerial adoptada el 18 de diciembre de 2005*. Disponible en http://www.wto.org/spanish/thewto_s/minist_s/min05_s/final_text_s.pdf
- Patronat Català Pro Europa. *La política agrícola i rural de la Unió Europea i la seva aplicació a Espanya i a Catalunya*. Disponible en: <http://www.infoeuropa.org/catala/Publicacions/doc/infocarpe/infocarpe.pdf>
- Sapir, André. *An agenda for a growing Europe. Making the EU Economic System Deliver*. Disponible en <http://www.euractiv.com/ndbtext/innovation/sapirreport.pdf>
- Taibo, Carlos. *Crítica de la Unión Europea. Argumentos para la izquierda que resiste*. Madrid: Catarata, 2006. Páginas 32-33, 88-89 y 93-95.
- Torreblanca, Ignacio. "Las claves de un acuerdo sorpresa". Real Instituto Elcano. Disponible en <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/132.asp>
- Torreblanca, José Ignacio. "Las perspectivas financieras 2007-2013 de la Unión Europea: Europa se amplía, el presupuesto se reduce (I)". Real Instituto Elcano. Disponible en http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/869/869_Torreblanca.pdf