

## Programa de Estudios: Defensa & Seguridad

Coordinadora del Programa: Lic. Gisela Armerding

### Working Paper N° 04

**Título:** *"Estados Unidos y Europa ante la Guerra de Irak"*

**Autora:** Lic. Alicia Moreno Casas

**Tipo de Publicación:** Paper

**Abstract:** En este trabajo he analizado las relaciones entre Estados Unidos y Europa ante la guerra de Irak. Como se sabe la mayoría, 22 países, apoyaron a Estados Unidos y formaron la llamada "Coalition of the Willing", que significó un cambio profundo en la concepción de las alianzas, donde las cuestiones determinarían las alianzas y no al revés, en palabras de Rumsfeld. Sólo cuatro países: Grecia, Bélgica, Alemania y Francia, se opusieron a que Estados Unidos atacara sin el apoyo del Consejo de Seguridad de la Naciones Unidas y lideraron, sobre todo Francia y Alemania, una activa campaña en contra de la guerra. La reacción europea plantea una serie de preguntas que me propuse responder. ¿Estaba Europa, o más concretamente Francia y Alemania en condiciones de enfrentar a Estados Unidos? ¿Por qué no se produjo en esas circunstancias una coalición contra balanceadora? ¿Por qué algunos países eligieron alinearse y otros en cambio eligieron el enfrentamiento? Y esa oposición ¿por qué fue sólo retórica? Y la más importante para el futuro será contestar la pregunta ¿Cuál será la relación entre Estados Unidos y Europa después de la guerra de Irak? En última instancia ¿necesita Estados Unidos de Europa?

# *Estados Unidos y Europa ante la Guerra de Irak*

Por Lic. Alicia Moreno Casas

## **I Introducción**

La guerra que emprendió Estados Unidos en Irak trajo entre otras consecuencias una división entre los países europeos. La mayoría, 23 países, apoyaron a Estados Unidos en su política con Irak. Integraron la llamada "coalición de los dispuestos"<sup>1</sup> que significó un cambio importante en el concepto de alianzas ya que en palabras del Secretario de Defensa, Donald Rumsfeld "las cuestiones determinarán las alianzas y no al revés". Alemania y Francia en cambio se opusieron a que Estados Unidos atacara Irak sin la aprobación del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Francia incluso realizó una activa campaña mundial en contra de la guerra y amenazó con vetar cualquier resolución en ese sentido. Cuando finalmente Estados Unidos decidió actuar unilateralmente significó ahondar las diferencias y se inició una escalada discursiva de gran agresividad entre los otrora aliados Atlánticos.

En este trabajo me propongo desarrollar la relación entre Estados Unidos y Europa a raíz de la guerra en Irak. La reacción europea frente a la guerra en Irak plantea una serie de preguntas, ¿Estaba Europa, o más concretamente Francia y Alemania en condiciones de enfrentar a Estados Unidos? ¿Por qué no se produjo en esas circunstancias una coalición contra balanceadora? ¿Por qué algunos países eligieron alinearse y otros en cambio eligieron el enfrentamiento? Y esa oposición ¿por qué fue sólo retórica? Y la más importante para el futuro será contestar la pregunta ¿Cuál será la relación entre Estados Unidos y Europa después de la guerra de Irak? En última instancia ¿necesita Estados Unidos de Europa?

No tomaré en cuenta para el análisis la Unión Europea como tal, ya que en estas circunstancias ha quedado evidenciado que no existe una política de Relaciones Internacionales, ni de Seguridad en común. Debido a ello tampoco analizaré la OTAN como institución emblemática de las relaciones transatlánticas, sino las reacciones de los distintos países europeos que son miembros, con los Estados Unidos.

Para su estudio clasificaré a los países según su actitud frente a la guerra y su apoyo o rechazo a la posición norteamericana. Para ello usaré las clasificaciones o categorías usadas por la Administración Bush, a saber:

El caso muy particular de Gran Bretaña, su "*special relationship*", relación especial, con Estados Unidos;

La "*coalition of the willing*", o la mayoría de los países europeos que integraron la "coalición de los dispuestos" y apoyaron a Estados Unidos en su invasión a Irak. Entre ellos distinguiré a los países de Europa Occidental, y la llamada "*Nueva Europa*", los países que estuvieron bajo la órbita soviética durante la Guerra Fría, y

Finalmente, la "*Vieja Europa*", o lo que llamaré la oposición retórica de Alemania y Francia.

Para el análisis utilizaré distintos enfoques teóricos, desde el liberalismo, la interdependencia compleja, la realista y la neo conservadora, para tratar de determinar cual de ellas tiene mayor poder explicativo para dar cuenta de los sucesos entre Estados Unidos y Europa con motivo de la guerra en Irak.

## **II ¿Balance de poder?**

Comenzaremos viendo como entiende cada una de estas corrientes teóricas el presente escenario unipolar. Desde el nacimiento del Estado-Nación con la paz

---

<sup>1</sup> Llamada en inglés la "coalition of the willing"

de Westfalia, en el sistema internacional ha regido el equilibrio de poder. Durante siglos fue un sistema multipolar donde varias potencias, sobre todo europeas, como Gran Bretaña, Alemania, Francia, Rusia, y Austria balanceaban su poder impidiendo así que una de ellas se hiciera demasiado poderosa. Luego de la Segunda Guerra Mundial este equilibrio de varias potencias pasó a sólo dos: Estados Unidos y la Unión Soviética. La bipolaridad rigió hasta el colapso de la Unión Soviética en 1991. El mundo hasta entonces bipolar se transformó en unipolar: Estados Unidos es la única super potencia indiscutida en el sistema mundial. Esta circunstancia es totalmente novedosa en la historia moderna. La pregunta a hacerse entonces es ¿Surgirá uno o varios Estados que balanceen el poder a Estados Unidos? ¿Y ese Estado o Estados serán europeos? ¿La guerra de Irak no era el momento propicio para ello?

Para tratar de determinar la viabilidad de esta posibilidad veamos un cuadro detallando los Presupuestos de Defensa correspondientes a 2001, su costo por persona, que porcentaje representa en su PBI, y la cantidad de gente de sus Fuerzas Armadas, de los principales países que vamos a estudiar.

País	Presupuesto de Defensa en U\$S M	Dólares per Cápita	% del P.B.I.	Cantidad de Fuerzas Armadas
Estados Unidos	322.365	1.128	3,2	1.367,70
Gran Bretaña	34,714	583	2,5	143,50
Francia	32,909	553	2,6	273,70
Alemania	26,902	328	1,5	308,40
Italia	20,966	365	2,1	230,40
España <sup>2</sup>	6,938	174	1,2	143,50

## 2.1 El Realismo

*"La suposición que los estados formarán alianzas para evitar ser dominados por poderes más fuertes es el centro de la teoría tradicional del balance del poder"*<sup>3</sup>

El realismo considera que el equilibrio de poder es el principio ordenador del sistema, y que por lo tanto esta situación de unipolaridad, será transitoria. Surgirá una o varias potencias que balancearán el poder de Estados Unidos. Considerando sus capacidades "los candidatos" principales para balancear el poderío norteamericano según un realista clásico, Henry Kissinger, eran Alemania y Japón. *"Alemania insistirá en la influencia política a la que le da derecho su poderío militar y económico y ya no dependerá tanto, emocionalmente, del apoyo militar norteamericano y del apoyo político francés..."*<sup>4</sup> *"Japón ante una población que va envejeciendo y una economía estancada, puede decidirse a intensificar su superioridad tecnológica y estratégica, antes de que China surja como una super potencia y Rusia recupere su fuerza. Más adelante podrá recurrir al gran "ecualizador": la tecnología nuclear..."*<sup>5</sup> Para Kissinger, independientemente del tipo de gobierno o las intenciones de sus líderes, la amenaza la constituyen las capacidades de los estados.

En opinión del Profesor Kenneth Waltz, autor de la teoría realista estructural, ni Alemania ni Japón, separados o juntos, estaban en condiciones de desafiar el

<sup>2</sup> The Military Balance 2002/2003, The International Institute for Strategic Studies, Oxford University Press

<sup>3</sup> Walt, Stephen, "Alliance Formation and the Balance of World Power", pag. 220

<sup>4</sup> Kissinger, Henry, "Reconsideración del Nuevo Orden mundial", Cap. XXXI, pag. 818

<sup>5</sup> Kissinger, Henry, idem. Pag. 826

poderío norteamericano. En *"The Emerging Structure of International Politics"* Waltz dice *"Para Alemania y Japón los problemas de convertirse en una potencia nuclear son políticos y no económicos o tecnológicos. Con el tiempo las inhibiciones internas se pueden superar, pero los otros países se sentirán incómodos si Alemania o Japón logran un poderío nuclear."*<sup>6</sup> Con respecto a los europeos agrega *"Conscientes de su debilidad los europeos expresan determinación en modernizar sus fuerzas, determinación que ha producido muy pocos resultados"*<sup>7</sup> La incorporación de cada vez mayor cantidad de miembros a la Unión Europea hará aún más difícil y lento el proceso de unificación necesario para lograr un liderazgo lo suficientemente fuerte como para en un futuro desafiar a Estados Unidos. El concepto mismo de unipolaridad estaría en contradicción lógica con la de balance de poder. No obstante el Prof. Waltz opina que la cuestión no es si, sino cuando, se producirá el balance de poder.<sup>8</sup> *"Si la política internacional refleja la distribución de las capacidades nacionales y el balance de poder de unos estados contra otros es recurrente, ese balance roto será restaurado, pero un teórico no puede decir cuando sucederá..."*<sup>9</sup> En *"El Hombre, el Estado y la Guerra"*, Waltz hace una profunda investigación sobre las causas de la guerra. Llega a la conclusión que no reside en la naturaleza del hombre, es decir que no depende de los líderes, lo que él llama una interpretación de primera imagen; ni en el tipo de régimen, una interpretación de segunda imagen, es decir, si un estado es democrático, autoritario o totalitario; sino que las causas de la guerra se encuentran en el sistema internacional: en su naturaleza anárquica que obliga a los estados a vivir en un sistema de *"auto ayuda"* donde la guerra es siempre una posibilidad para preservar la seguridad. Esta interpretación de tercera imagen significa que la guerra fue, es y será una constante en la historia de los estados.

Stephen Walt, un importante representante del realismo dice *"los estados arriesgan su supervivencia si no balancean al poder dominante antes de que se transforme en demasiado poderoso..."*<sup>10</sup>. Walt introduce un concepto novedoso: el balance de amenaza. Cuatro son los factores, dice, que se perciben como amenaza: el poder agregado, la proximidad geográfica, las capacidades ofensivas y las intenciones ofensivas. En el caso que nos ocupa Estados Unidos no representa una amenaza por su proximidad geográfica con los países europeos, ya que se encuentra aislado entre dos océanos. Pero cumple con las otras tres características: tiene el mayor poder agregado del mundo, las mayores capacidades ofensivas y su reciente campaña en Irak pareciera demostrar que también cuenta con intenciones ofensivas. Walt dice *"Mientras más expansionista o agresivo parezca un estado, mayores las posibilidades de ocasionar una coalición en su contra"*<sup>11</sup> La estrategia más segura es aliarse con un estado que no pueda dominarlo rápidamente, un estado más vulnerable para que pueda ejercer influencia sobre él, aconseja.

Este balance necesario para la supervivencia, según Walt, no se produjo entre los países europeos, pero tampoco en otras regiones del mundo. Ninguna potencia o grupo de potencias desafiaron el poderío unipolar de Estados Unidos ¿Por qué?

Una posible explicación es la expresada por W. Wohlforth y S. Brooks en su paper *"American Primacy in Perspective"* *"Estados Unidos es menos vulnerable que otros aspirantes previos a hegemonía y a la vez menos amenazante para..."*

<sup>6</sup> Waltz, Kenneth, pag.63 de la obra mencionada

<sup>7</sup> Waltz, Kenneth, "Structural Realism after the Cold War", Pag. 23

<sup>8</sup> El profesor Waltz expresó estos conceptos en su visita a la Universidad de Buenos Aires, el 5 de Noviembre de 2003. Ante la pregunta de ¿por qué los europeos no habían desafiado el poderío norteamericano? Su respuesta fue ¿con qué?

<sup>9</sup> Waltz, Kenneth, "Structural Realism after the Cold War", "Balancing Power: Not Today but Tomorrow"

<sup>10</sup> Walt, Stephen, idem

<sup>11</sup> Walt, Stephen, "Alliance Formation and Balance of World Power", pag. 218

Nuevamente aquí, como en Walt, se encuentra este novedoso concepto introducido en el análisis: las percepciones. Las capacidades de Estados Unidos, objetivamente amenazantes según el análisis realista clásico, estarían siendo morigeradas por las percepciones que de estas capacidades tienen en este caso los países europeos. Dado que después de la Segunda Guerra Mundial Estados Unidos y los países de Europa occidental formaron un frente unido frente a la Unión Soviética y sus aliados, esta percepción de socio confiable y protector primaria sobre la posible amenaza de sus capacidades. Wohlforth y Brooks pertenecen a la corriente del realismo defensivo que no creen en la emergencia de un nuevo equilibrio de poder, al menos en el futuro cercano, y proveen además una segunda razón para explicar la inexistencia de un desafiante al poderío americano: la cuestión geográfica. Los países europeos son vecinos próximos y el estado que quisiera balancear a Estados Unidos se convertiría automáticamente en una amenaza para los demás. Más aún el país desafiante debería renunciar a los beneficios que históricamente ha disfrutado de su alianza con Estados Unidos, y además implicaría formar una alianza coherente mientras la potencia unipolar se limita a observar. Y concordando con Waltz en cuanto a que la unipolaridad y el balance de poder son incompatibles agregan: nunca en la historia de la humanidad un estado tan poderoso como es ahora Estados Unidos se ha visto desafiado en la plenitud de su fuerza. Y específicamente sobre la Unión Europea dicen *"Independientemente de las capacidades que la Unión Europea pueda reunir, importará solo si cuenta con un control de decisión unificado, con la autoridad de actuar rápida y decisivamente en el nombre de Europa. Esta autoridad que no existe ni siquiera en las cuestiones de finanzas internacionales, podría ser obtenida sólo a costa de la soberanía de las naciones europeas. Y esto tendría que ser logrado al mismo tiempo que se suman nuevos miembros a la Unión Europea. Teniendo en cuenta todo lo anterior es muy poco probable que Europa se convierta en un actor dominante al menos en el futuro inmediato, si es que alguna vez ocurre."*<sup>12</sup> El balance real según Brooks y Wohlforth implica costos económicos y políticos, algo que ningún estado por ahora, parece dispuesto a pagar.

## 2.2 El Liberalismo

*"El poder es restringido a través de instituciones que comprometen a los estados a cumplir sus reglas, y a los estados entre sí, y por lo tanto reducen las preocupaciones sobre la dominación y el abandono."*<sup>13</sup>

Para el liberalismo por el contrario, según uno de sus más destacados exponentes, John Ikenberry, después de las grandes guerras, el orden se ha organizado gracias a una estructura liberal que mediante las instituciones, garantizan la estabilidad y la seguridad del orden mundial. Las instituciones persisten porque son parte de un sistema de compromisos y reaseguros mutuos. Esta estructura liberal de instituciones le da un carácter de orden constitucional que es una fuente de cohesión entre las democracias industriales. Es el respeto a las reglas del juego político lo que lo hace legítimo. Las reglas e instituciones establecen a su vez límites autoritativos al ejercicio del poder, y no pueden ser fácilmente alteradas. Este orden es de naturaleza superior tanto al balance de poder como al poder hegemónico. La persistencia de este orden depende del buen comportamiento de Estados Unidos que es ahora la única super potencia. Al restringir su poder mitiga el temor a la dominación y al abandono de otros estados. Este orden por lo tanto depende en última instancia de tres factores: el respeto a las reglas del juego, la limitación sobre el ejercicio del poder que ello implica, y

---

<sup>12</sup> Brooks, Stephen y Wohlforth William, "American Primacy in Perspective", Foreign Affairs, July/August 2002, pag. 4

<sup>13</sup> Ikenberry, John, "After Victory", "Institutions, Strategies Restraint, and the Rebuilding of Order After Major Wars", Princeton University Press, Chapter Two, page 35

que estas reglas de juego no sean fácilmente alterables. Es decir, que en términos de Ikenberry, la brecha en capacidades entre Estados Unidos y los países europeos no ocasionaría un intento de equilibrio de poder por parte de estos porque el actual orden democrático es de naturaleza superior al balance de poder o el poder hegemónico. Estados Unidos y Europa comparten valores y han logrado construir una red de instituciones y reglas que le dan una estructura liberal constitucional que los cohesiona. Este orden liberal, por lo tanto, habría en cierta forma mitigado la anarquía del sistema internacional y hecho innecesario el balance de poder.

Este mismo principio de compartir valores sustenta otra teoría liberal la de la "paz democrática" que también explicaría por qué no se ha producido un balance de poder. Según esta teoría, las democracias no guerrearán entre sí, por lo tanto mientras más se extienda la democracia, más pacífico será el mundo. Teniendo en cuenta que tanto Estados Unidos como los países europeos son democracias consolidadas, comparten por lo tanto una serie de valores, los más importantes de los cuales son la libertad económica y política. El tipo de régimen, lo que Waltz llama la segunda imagen, en este caso la democracia, sería el factor determinante para explicar por qué los estados democráticos no se enfrentan, o en el caso que nos ocupa, por qué no se contra balancean. Bruce Russett en "*Grasping the Democratic Peace*" desarrolla esta idea y dice "*la norma básica de la teoría democrática es que los conflictos pueden ser resueltos sin el uso de la fuerza, a través de procesos democráticos que con cierto balance aseguran tanto la regla de la mayoría como el respeto de las minorías.*"<sup>14</sup> Esta teoría difiere del realismo estructural que condiciona el comportamiento de los estados según la posición que ocupa en la estructura internacional y no a los sistemas internos de gobierno. Según esta lógica Alemania y Francia, los países europeos que se opusieron a la guerra unilateral de Estados Unidos contra Irak, se limitaron a una oposición retórica porque comparten valores, no creen en la resolución violenta de conflictos entre democracias, y tienen límites estructurales e institucionales que se los impide. Ellos serían la estructura de división de poderes y de frenos y contra pesos que harían difícil para los líderes involucrarse en una guerra. Y los límites estarían dados en el necesario apoyo popular, ya que deben obtener legitimidad, movilizar a la opinión pública, convencer a las burocracias, la legislatura y a los grupos de intereses.

### 2.3 La Interdependencia Compleja

*"Incapaces de balancear el poderío militar norteamericano, Francia, Alemania, Rusia y China, crearon una coalición para balancear el "soft power", privando a Estados Unidos de la legitimidad que le hubiera dado una segunda resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. A pesar que este balanceo no impidió la guerra de Irak, si elevó considerablemente su precio."*<sup>15</sup>

Desde la teoría de la interdependencia compleja, Joseph Nye Jr. En "*U.S. Power and Strategy after Iraq*" coincide con Wohlforth, Brooks y Waltz en el sentido que la brecha militar entre Estados Unidos y el resto es tan grande, representa casi la mitad del gasto militar del mundo, lo que hace prácticamente imposible la creación de una coalición contra balanceadora. Desde los tiempos del imperio romano, nos dice, no existía una concentración de poder tan abrumadora. Pero difiere con los realistas defensivos en que el poderío militar puede permitir a Estados Unidos hacer su voluntad.. Nye insiste en que el poder militar "*Hard power*" como lo llama, no es suficiente porque la lucha contra el terrorismo tomará años y necesitará de la cooperación de otros países. Cree que el verdadero poder es el "*soft power*", la habilidad para que los otros hagan lo que uno quiere. El

<sup>14</sup> Russett, Bruce, "Grasping the Democratic Peace", Chapter 2, "Why the Democratic Peace?", pag. 33

<sup>15</sup> Nye, Joseph Jr., "US Power and Strategy After Iraq", Foreign Affairs, July/August 2003, pag. 66

talento de atraer y persuadir más que usar la coerción. El atractivo reside en la cultura y los ideales, lo que a su vez refuerza su legitimidad. Si bien comparte con los otros autores que Estados Unidos permanecerá como la única super potencia no cree que el poder sea unipolar sino multipolar. *"Estados Unidos no puede lograr el resultado que quiera en cuestiones de comercio, o regulaciones financieras o anti trust sin el acuerdo de la Unión Europea o Japón y otros."*<sup>16</sup>

Más aún, introduce un novedoso concepto de contra balanceo: reconociendo que el poder militar, el *"hard power"* no es pasible de ser balanceado, al menos por ahora, sí lo es el *"soft power"*. Hay, insiste Nye, una correlación muy importante entre *hard y soft power* y en la guerra de Irak el desatender el *soft power* incidió negativamente en el otro.

Es un error creer que el *soft power* es una forma de debilidad. Y para que este *soft power* pueda ser desarrollado adecuadamente es necesaria la existencia de las instituciones internacionales, Cuestión que es relativizada y minimizada por los realistas y sobre todo por los neo conservadores. Según Nye sin las instituciones internacionales los otros países no se sienten consultados ni involucrados y la imposición *"imperial"* de valores no resulta atractiva ni produce *soft power*, como por ejemplo en las Naciones Unidas y la NATO. *"La paradoja americana es que la política mundial está cambiando de tal manera que hace imposible para el poder más importante desde Roma lograr ciertos resultados por sí sola. A Estados Unidos le falta tanto la capacidad internacional como la doméstica para resolver los conflictos internos de otras sociedades y monitorear y controlar los desarrollos transnacionales que amenazan a los americanos en su propio país."*<sup>17</sup>

## 2.4 Los Neo Conservadores

*"Si Europa hubiera balanceado a Estados Unidos en la década de los 90, el mundo sería ahora muy diferente. Estados Unidos y Europa podrían estar ahora negociando los nuevos términos de una relación basada en una cierta equiparidad de poder, en vez de tener que lidiar con su vasta disparidad"*<sup>18</sup>

Totalmente distinto es el enfoque de los neo conservadores entre los que se destaca Robert Kagan y su recientemente editado libro *"Of Paradise and Power"*, y que lleva como sub título *"América y Europa en el Nuevo Orden Mundial"*. Para Kagan es una falacia el que los norteamericanos y los europeos compartan una visión común del mundo, y la gran diferencia de óptica está determinada por el poder: poder que tiene Estados Unidos y que Europa ha perdido. Desde la Segunda Guerra Mundial Europa se ha negado a gastar lo que a juicio de los norteamericanos hubiera sido lo necesario en su presupuesto militar. Esta cuestión ha sido la causa de muchas tensiones. Europa decidió confiar que el paraguas nuclear norteamericano la protegería de un posible ataque soviético. Esta garantía de seguridad le restó incentivos para cualquier aumento en el presupuesto militar. La brecha militar entre Estados Unidos y Europa se hizo cada vez mayor y con ella su dependencia. La profecía hecha por Samuel Huntington en su paper *"The Lonely Superpower"* nunca se cumplió: *"Sin lugar a dudas el movimiento más importante hacia una coalición anti hegemónica desde el fin de la Guerra Fría ha sido la formación de la Unión Europea y la creación de una moneda común"*<sup>19</sup> Este escenario multipolar no se ha concretado.

A diferencia de los realistas Kagan parece opinar que desafiar el poderío norteamericano era más una cuestión de voluntad política. Sin embargo Kagan opina que en el aspecto político y económicos los europeos han logrado un milagro:

---

<sup>16</sup> Nye, Joseph Jr., "US Power and Strategy After Iraq", Foreign Affairs, July/August 2003, pag. 65

<sup>17</sup> Nye, Joseph Jr., "US Power and Strategy After Iraq", Foreign Affairs, July/August, 2003, pag. 72

<sup>18</sup> Kagan, Robert, "Of Paradise and Power", "The Power Gap", Published by Alfred Knopf, page 21

<sup>19</sup> Huntington, Samuel, "The Lonely Super Power", Foreign Affairs, March/April 1999, page 45

se ha transformado en una potencia económica de primer orden. Pero este poder no se traduce en su equivalente estratégico y geopolítico. Durante la década de los 90 por el contrario Europa vio declinar su poder militar, y hacerse más dependiente de Estados Unidos. Hubiera sido necesario un cambio revolucionario en su estrategia y capacidades para expandirse más allá de sus fronteras, pero claramente el votante europeo no estaba dispuesto a pagar el precio que significaba este cambio en las prioridades. En los hechos los gobiernos europeos no sólo no aumentaron sino que gradualmente fueron disminuyendo sus presupuestos militares. *"Para Europa la caída de la Unión Soviética no sólo eliminó a un adversario estratégico sino en un sentido eliminó la necesidad de la geopolítica"*<sup>20</sup> Los europeos prefieren invertir su dinero en programas sociales. Ya no desean el poder y ciertamente no el poder militar. Esto se debe en opinión de Kagan a su historia, el poder les significó muchas miserias en el pasado.

Esta enorme diferencia en las capacidades entre Estados Unidos y Europa ha producido a su vez en opinión de Kagan, una diferencia en los enfoques de cómo ven el mundo que tiene que ver con que uno es fuerte y el otro es débil. Necesariamente el fuerte considera la fuerza como una herramienta útil en las relaciones internacionales. El débil por el contrario es más proclive a la seducción y busca las ataduras comerciales y políticas. Esto a su vez trae como consecuencia un distinto modo de considerar incluso qué es una amenaza. Para la mayoría de los europeos era más riesgoso remover a Saddam Hussein del gobierno, que la amenaza que podía representar en el poder. Pero esto se debe a que *"la incapacidad de responder a una amenaza lleva no sólo a la tolerancia sino incluso a la negación"*<sup>21</sup> Los europeos sólo consideran como amenazas aquellas cuestiones que están en condiciones de solucionar: conflictos étnicos, migraciones, crimen organizado, pobreza, degradación ambiental. Esta actitud les es permitida porque cuentan con la garantía de que Estados Unidos ha provisto por su seguridad durante seis décadas. Europa no se percibe a sí misma como en peligro, podría ser un objetivo secundario por ser aliado de Estados Unidos pero nunca el principal *"target"*.

Esta debilidad es la razón por la cual los europeos quieren construir un mundo donde la fuerza militar, el *"hard power"* tenga menos importancia que la economía y el *"soft power"*. Un mundo donde prime la ley internacional y las instituciones internacionales pesen más que el poder de los estados y donde el uso unilateral de la fuerza esté prohibido. En una palabra: un mundo donde se haya eliminado la anarquía en las relaciones internacionales. En palabras de Kagan *"en un mundo anárquico los poderes pequeños siempre temen ser las víctimas. Los grandes por el contrario le temen más a las leyes que puedan constreñirlos que a la anarquía, porque en un mundo anárquico los poderosos pueden proveerse de seguridad y prosperidad"*<sup>22</sup> Es decir que la oposición de los europeos al uso unilateral de la fuerza se debe a que ellos no están en condiciones de hacerlo y que por lo tanto es natural que se opongan a que otros lo hagan. De esta manera su apelación al multilateralismo tiene muchos beneficios y ningún costo.

Coincide con Brooks y Wohlforth en que los europeos no consideran a Estados Unidos como una amenaza a la que hay que contrabalancear. Ni están dispuestos a arriesgar su vasto comercio con Estados Unidos pero han ideado una estrategia muy astuta para controlarlo apelando a su conciencia.

Los norteamericanos nunca han aceptado los principios del antiguo orden europeo, no comparten la perspectiva de Maquiavelo, son y han sido siempre una sociedad liberal que cree más en las reglas que en el poder. Los europeos por su parte han ido modificando su perspectiva de las relaciones internacionales del balance de poder a una visión moralista, *"post moderna"*. Reniegan de la fuerza *"Los europeos han abandonado el mundo Hobbesiano de la anarquía para entrar al*

---

<sup>20</sup> Kagan, Robert, Idem, pag. 25

<sup>21</sup> Kagan, Robert, idem, pag. 32

<sup>22</sup> Kagan, Robert, "Of Paradise and Power", "Psychologies of Power and Weakness", pag. 38

de la Paz Perpetua de Kant"<sup>23</sup> Más aún, dice Kagan, gracias a Estados Unidos los europeos han logrado resolver el dilema de Kant: el cómo lograr la paz perpetua sin destruir la libertad humana. Estados Unidos le provee a Europa de seguridad y por lo tanto no necesita del poder para disfrutarla, ni para preservarla. El milagro de la Unión Europea no se logró gracias a la contención del poder ni el balance de poder sino por el contrario gracias al rechazo del poder. Este hecho ha llevado a los europeos a creer que su "receta" puede transformarse en universal: del conflicto se puede pasar a la voluntad de cooperar y de allí a la integración.

El aporte europeo sería nada menos que trascender el poder según los términos de Kagan. La experiencia de su exitosa integración los ha transformado en verdaderos conversos que quieren imponer su credo al resto del mundo. Pero al mismo tiempo temen que si no logran convencer al resto del mundo, o en este caso a Estados Unidos, de la viabilidad de su Integración pacífica, el futuro mismo de su "paz perpetua" se vea amenazada. Por eso ponen tanto énfasis en el reino supremo de la ley internacional. El error de Europa sin embargo es ignorar que "el nuevo orden Kantiano sólo podía florecer bajo el paraguas de Estados Unidos que ejerce el poder según las viejas reglas del mundo Hobbesiano. El poder de los americanos les permitió a los europeos creer que el poder ya no era importante"<sup>24</sup> La ironía consiste en negar justamente aquello que lo hizo posible.

### III La Alternativa al Balance de Poder: Bandwagoning, o el plegarse al poderoso

*"Nothing succeeds like success"*<sup>25</sup>

Si la creación de una coalición contra balanceadora no era posible, según coinciden todos los autores consultados, la otra alternativa era la del plegamiento. Ante un estado en ascenso las opciones son balancear ese poder, enfrentándolo, o por el contrario unirse a él. A pesar de la teoría del balance de poder, en la historia es más frecuente el "bandwagoning", asegura R. Schweller en "Bandwagoning for Profit". Lo que lleva a un país a unirse al vencedor es la creencia que en palabras de Clausewitz "no hay sustitutos para la victoria" Mientras el móvil del balance del poder es el deseo de evitar pérdidas, el unirse al poderoso está motivado por el deseo de gozar de las ventajas de estar en el bando ganador. Desde ese punto de vista las alianzas son un juego de suma positiva.

Los riesgos de esta política según Stephen Walt, son que cuando el plegamiento es la política dominante, la seguridad es escasa y el comportamiento agresivo es recompensado. Con el agravante que aliarse con el poder dominante es poner la confianza en su continua benevolencia. La estrategia más segura, según Walt, es aliarse con un estado que no pueda dominarlo rápidamente.

#### 3.1 El Caso de Gran Bretaña

*"La principal razón para el compromiso de Blair con la política norteamericana en Irak fue su intensa y especial perspectiva moral de las relaciones internacionales"*<sup>26</sup>

Comenzaremos por estudiar el caso de Gran Bretaña, que ha tenido una "special relationship" con Estados Unidos. La estrategia del Primer Ministro de Gran Bretaña, Anthony "Tony" Blair, del Partido Laborista, ha sido la de actuar como puente entre Estados Unidos y Europa. El fundamento de esta estrategia era

<sup>23</sup> Kagan, Robert, "Of Paradise and Power", "The Post Modern Paradise", pag. 57

<sup>24</sup> Kagan Robert, "Of Paradise and Power", "The Postmodern Paradise", pag. 73

<sup>25</sup> Schweller, Randall, Bandwagoning for Profit, The Perils of Anarchy, pag. 250

<sup>26</sup> Kramer, Steven Philip, Foreign Affairs, July/August, "Blair's Britain After Iraq", page 98

encontrar un nuevo balance entre la relación especial con Estados Unidos y su relación con Europa. Esta relación privilegiada con Estados Unidos ha sido una constante desde el término de la segunda guerra mundial. Y constituye una anomalía ya que históricamente Gran Bretaña practicó el balance de poder y evitaba alianzas duraderas. Subyacía tras esta actitud la esperanza de influir sobre la política norteamericana. En palabras del Ministro Blair *"el precio de la influencia es que no dejamos que Estados Unidos enfrente las cuestiones difíciles solo"*.

Dada la evidente asimetría entre Estados Unidos y Europa, quedaba claro para Gran Bretaña que si quería jugar un papel importante en la seguridad internacional tenía que elegir a Estados Unidos por sobre Europa. Inglaterra fue renuente en un principio a participar en el proceso de integración europeo, y la Unión Europea se construyó sobre el eje de Francia y Alemania. A su vez era vista con recelo especialmente por De Gaulle como *"el caballo de Troya de Estados Unidos"*. Blair intenta acercar a Gran Bretaña a Europa, es partidario por ejemplo de adoptar el euro como moneda, pero el público británico no ha querido abandonar la libra. Sin embargo en criterio de Blair mientras más europeo sea Gran Bretaña, más poder de influencia tendrá. Opina que la relación especial con Estados Unidos es perfectamente compatible con relaciones más estrechas con Europa. Este intento de hacer de puente tuvo su momento máximo cuando después del 11 de Septiembre del 2001 habló frente al Congreso de Estados Unidos. Muchos europeos sintieron que no solo representaba a los británicos sino a toda Europa.

Esta sintonía emocional se rompió con la guerra en Irak. El apoyo que le dio Blair al gobierno del presidente Bush podría haberse limitado a un apoyo público. Sin embargo conscientemente Blair eligió un compromiso total que incluyera el apoyo militar. Hombre de profundas convicciones morales, para el Primer Ministro británico no existía duda alguna acerca de la necesidad de derrocar a Saddam Hussein y destruir sus armas de destrucción masiva. Esto era a su juicio lo moralmente correcto. Comparte junto con el presidente Bush lo que los realistas denominan *"espíritu de cruzada"*. Su convicción era tal que enfrentó a su propio partido, donde hubo algunas deserciones. Contradijo así dos creencias fundamentales de su partido: el pacifismo y el compromiso hacia la seguridad colectiva. Su convicción y elocuencia le permitió lograr una votación favorable cuando la cuestión se puso a consideración del Parlamento. Contaba además con el apoyo de la oposición conservadora. Este apoyo que le prestó Gran Bretaña a Estados Unidos, le permitió a éste hablar de "coalición".

Sin embargo Blair que prefería el apoyo unánime de Europa, insistió en procurar una segunda resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Esto produjo la irritación del Secretario de Defensa de los Estados Unidos, Donald Rumsfeld, que estaba determinado a que si era necesario, los Estados Unidos fueran solos a la guerra, porque no quería el involucramiento de las Naciones Unidas. Este intento de lograr una segunda resolución fracasó y resultó contraproducente ya que le valió la crítica de Francia y Alemania, y puso en riesgo su propio cargo.

La problemática pos guerra le ha significado una serie de reveses domésticos incluidos una baja de su partido Laborista en las últimas elecciones, pero ha logrado sortear la situación con cierto éxito. Incluso fue exculpado por el Informe Butler sobre la actuación de los servicios secretos antes de la guerra de Irak.

Las tropas británicas, aproximadamente 8.000, con sólo 66 bajas<sup>27</sup> apostadas en el sur de Irak, es probable que se reduzcan en el mes de Octubre.

### 3.2 "The Coalition of the Willing"

---

<sup>27</sup> Bajas británicas al 25 de Septiembre 2004, fuente [www.icasualties.org](http://www.icasualties.org)

*"The United States and a "coalition of willing countries" await the U.N. Security Council decision on a second resolution on Iraqi disarmament. We hope to see the United Nations act... but if the Security Council fails in this test and resolve, the coalition will be ready to act"<sup>28</sup>*

Esta *"coalition of the willing"* significó un profundo cambio de política en las relaciones internacionales de Estados Unidos. Se cambió el eje que determinaba la importancia de las cuestiones según las alianzas, para priorizar las cuestiones en juego, y según ellas formar alianzas de "dispuestos" a seguirlos. Esto implica coaliciones flexibles, ad hoc, de corta duración. Estados Unidos señala el rumbo a seguir y los países que quieran lo pueden secundar. Este cambio de política ya estaba delineado en la nueva National Security Strategy de Septiembre de 2002 que se centra en anticiparse a las amenazas antes que ellas impacten en suelo o personal norteamericano. El ataque anticipatorio reemplaza a la disuasión. Según este nuevo enfoque cuando está en juego la seguridad misma de Estados Unidos, las alianzas históricas pasan a segundo plano. En palabras del Secretario de Seguridad Donald Rumsfeld *"las cuestiones determinarán las alianzas y no al revés"*.

Un grupo heterogéneo de países apoyó a Estados Unidos en su campaña en Irak. Entre ellos, la mayoría de los países europeos. Esta llamada *"coalición de los dispuestos"* es un claro ejemplo de plegamiento a la potencia unipolar. La lista de los países europeos que la integraron es:

Europa Occidental: Gran Bretaña, España, Portugal, Dinamarca, Italia, Holanda, Islandia, Noruega.

Países Bálticos: Estonia, Letonia, Lituania.

Europa Central: Polonia, República Checa, Eslovaquia, Hungría.

Países de los Balcanes: Albania, Macedonia, Rumania, Bulgaria, Turquía (que sí bien no es considerada totalmente europea, pretende ser aceptada como miembro de la Unión Europea), Croacia y Eslovenia.

Europa Oriental: Ucrania<sup>29</sup>

En total 23 países europeos conformaron la *"coalition of the willing"* mientras sólo 4 se opusieron: Francia, Alemania, Bélgica y Grecia.

### **3.2.1 Los países de Europa Occidental**

Junto con Gran Bretaña, caso que ya hemos abordado, Italia, España, Dinamarca, Noruega, Portugal, Islandia y Holanda se plegaron fuertemente a Estados Unidos en su campaña en Irak. Esto significó enfrentar la oposición de su opinión pública que se manifestó en grandes concentraciones populares contra la guerra.

En el caso de España e Italia sus líderes, Aznar y Berlusconi compartían con Bush el encabezar gobiernos de derecha. Dinamarca incluso, llegó a declararle la guerra a Irak. Una afinidad de primera imagen como la calificaría Waltz. En términos de Ikenberry este plegamiento se explicaría en los valores compartidos que se estructuraron en instituciones y reglas de juego en común.

España y Portugal junto con Gran Bretaña participaron días antes de iniciada la guerra en las islas portuguesas de Las Azores, de una reunión cumbre donde estuvieron presentes el Presidente Bush, Blair y los Primeros Ministros de España y Portugal. Esta reunión fue un importante apoyo diplomático para Estados Unidos en un momento que arreciaban las críticas y las multitudinarias concentraciones en contra de la guerra y de la posición norteamericana.

---

<sup>28</sup> Declaraciones del Secretario de Defensa de Estados Unidos, Donald Rumsfeld, el 11 de Marzo de 2003

<sup>29</sup> página web consultada: [www.geocities.com](http://www.geocities.com) "Perspectives on World History and Current Events", "Coalition of the Willing"

Este apoyo en parte por convicción ideológica compartida, y en parte por conveniencia, apostaba a una rápida victoria norteamericana en la guerra y a una recompensa posterior.

Cabe destacar que el apoyo de estos países, a diferencia de Gran Bretaña, fue solo diplomático y no se tradujo en el envío de tropas a la guerra.

Algunos de ellos han aportado tropas para la pos guerra como es el caso de Italia, España, Dinamarca y Noruega. En algunos casos han tenido que sufrir la muerte de sus soldados como consecuencia de diversos actos terroristas, en una táctica de la resistencia de tratar de minar el apoyo a los países de la coalición.

El cambio más dramático se produjo en España a raíz del atentado terrorista en la Estación de trenes de Atocha, en Madrid, el 11 de Marzo de 2004, tres días antes de las elecciones. A pesar del rechazo general a la guerra en Irak, todas las encuestas daban como ganador al Partido Popular de Aznar, es decir la guerra no era una cuestión importante para definir el voto. Pesaban más los 8 años más prósperos de la historia reciente, y una imagen de gobierno serio y eficaz. El atentado sin embargo hizo dar un vuelco total al resultado de las elecciones. Es difícil determinar si fue el mal manejo de la información por parte del gobierno que quiso responsabilizar a la ETA, o si fue el miedo de sufrir otro ataque, o ambas, pero lo cierto es que el PSOE, Partido Socialista Español, ganó las elecciones y su primera medida fue retirar las tropas españolas de Irak. Esto significó un gran golpe de efecto en contra del gobierno de Bush, no tanto por la cantidad de tropas que eran más bien simbólicas<sup>30</sup> sino por el hecho de abandonar la coalición e incitar a los demás países a hacer lo mismo. Sin embargo sí envió un millar de efectivos a Afganistán, que en opinión de Rodríguez Zapatero, el nuevo Primer Ministro, cuenta con legitimidad internacional al haber sido autorizado por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Otros 500 soldados serán enviados para cubrir las elecciones del 9 de Octubre. El nuevo gobierno socialista de España se une así a la "Vieja Europa".

Italia persiste en su alianza con Estados Unidos<sup>31</sup>, y a pesar que esto le ha significado problemas internos al gobierno de Berlusconi, El Primer Ministro ha declarado que no cederá frente al terrorismo.<sup>32</sup> El secuestro y posterior liberación de dos voluntarias que trabajaban para una ONG contraria a la guerra, parece marcar una tendencia de la resistencia iraquí a considerar enemigo a cualquier occidental independientemente de su posición personal o de su país frente a la guerra.

### 3.2.2. La "Nueva Europa"

La mayoría de los países que habían estado bajo la órbita soviética, apoyaron a Estados Unidos. Ellos fueron: Los países Bálticos: Estonia, Letonia, Lituania. Los de Europa Central: Polonia, República Checa, Eslovaquia, Hungría. Los países de los Balcanes: Albania, Macedonia, Rumania, Bulgaria, Croacia y Eslovenia. Y de Europa Oriental: Ucrania.

El plegamiento de estos países era sumamente coherente desde su lógica. Sus dos históricos enemigos: Rusia y Alemania se oponían a la guerra, y desde la caída del régimen soviético, estos países europeos buscan la protección de Estados Unidos.

Este apoyo fue sumamente celebrado en Estados Unidos. Donald Rumsfeld, el Secretario de Defensa, puso como ejemplo a esta "Nueva Europa" en contraste con la "Vieja Europa" refiriéndose sobre todo a Alemania y Francia que se le habían opuesto.

La "Vieja Europa" reaccionó de manera muy agresiva por boca del Presidente de Francia, Jacques Chirac. "Desaprovecharon una gran oportunidad de

---

<sup>30</sup> Las tropas españolas en Irak eran aproximadamente 1.300 soldados

<sup>31</sup> Italia tiene apostdas aproximadamente 1.700 tropas en Irak

<sup>32</sup> Italia ha sufrido 19 bajas al 11 de Octubre 2004, varios civiles fueron secuestrados, uno fue asesinado pero el resto fueron liberados, incluyendo a las "due Simone". Página web: [www.icasualties.org](http://www.icasualties.org)

*callarse*", dijo. Estos términos tan despectivos a su vez contenían una amenaza. La "Nueva Europa" aspiraba a ser aceptada como parte de la Unión Europea, para lo que necesitaba la aprobación de la "Vieja Europa" de Alemania y Francia. "Si querían reducir sus posibilidades de ingreso, no hubieran podido elegir un mejor medio para hacerlo"<sup>33</sup>, agregó Chirac.

Sin embargo el apoyo se mantuvo lo que indica que los países del este europeo calcularon que a pesar de los riesgos, una alianza con Estados Unidos les iba a reportar más beneficios que plegarse a la "Vieja Europa" que los trataba con tan poco respeto. Polonia aportó 2400/2500 efectivos después de la guerra, Ucrania 1576, Rumania 700, Bulgaria 485, Hungría 300, Letonia, 122, República Checa 110, Lituania 105, Eslovaquia 105, Albania 70, Estonia, 55, Macedonia 28<sup>34</sup>

El 1° de Mayo de 2004, 10 nuevos miembros ingresaron a la Unión Europea: Chipre, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Hungría, Letonia, Lituania, Malta, Polonia, y República Checa, ocho de estos nuevos miembros eran parte de la "coalition of the willing".

### 3.2.3. El caso excepcional de Turquía

Más allá del hecho si corresponde o no incluir a Turquía entre los países europeos, éste constituye un caso excepcional. Único país musulmán que aspira a ser parte de la Unión Europea, puente entre occidente y oriente, cuenta con un gobierno democrático de tipo occidental. Considerado muchas veces como ejemplo por Estados Unidos y Europa de lo que puede lograr el resto del mundo musulmán. En Turquía existe la división entre Iglesia y Estado, único en el mundo islámico.

Turquía es un aliado estratégico de Estados Unidos desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. Su ubicación geográfica lo convierte en un socio invaluable. Sin embargo, a pesar de que el gobierno estaba dispuesto a prestar todo su apoyo, no logró que el Congreso aprobara que tropas de Estados Unidos partieran de suelo turco en su invasión a Irak. Esto tensionó las relaciones entre ambos países.

Esta situación se solucionó en parte cuando después de la guerra estuvo dispuesto a enviar tropas, envió que en los hechos nunca se concretó ya que los iraquíes, especialmente los de origen kurdo, se negaron. El gobierno de Turquía ha tenido grandes problemas con su población de origen kurdo, en una época hubo un activo movimiento terrorista de ese origen y tiene gran interés en evitar un rebrote nacionalista kurdo en su territorio. Los kurdos iraquíes consideran a los turcos como sus enemigos.

Esta alianza con Estados Unidos le ha costado a los turcos ser objeto de varios atentados terroristas en su territorio.

## IV La Oposición Retórica o la "Vieja Europa"

*"La vigorosa retórica de algunos gobiernos europeos fue balanceada por acciones más temperadas....es equívoco presentar a Francia y Alemania como habiendo querido balancear el poder norteamericano. Ninguno de los dos estados tomó acciones contra Washington, ni siquiera propusieron una condena multilateral a la posición de Estados Unidos como ha sucedido muchas veces en el pasado. En efecto, Alemania y otros países ayudaron informalmente en el esfuerzo bélico. París y Berlín simplemente insistieron en la legitimidad de la multilateralidad y de la asistencia bilateral y condenaron una guerra que consideraban apresurada y alentaron a otros a hacer lo mismo."*<sup>35</sup>

<sup>33</sup> Página web consultada : [www.dw-world.de/spanish](http://www.dw-world.de/spanish). "¿Un accidente diplomático?" Declaraciones publicadas por el "Deutsche Welle", el 19 de Febrero de 2003

<sup>34</sup> Página web consultada: [www.globalsecurity.org](http://www.globalsecurity.org), "Non-US Forces in Irak- 4 October, 2004"

<sup>35</sup> Moravcsik, Andrew, Foreign Affairs, July/August 2003, "Striking a New Transatlantic Bargain", page 78

Cuatro fueron los países europeos que se opusieron a la guerra de Estados Unidos en Irak: Alemania, Francia, Grecia y Bélgica. Alemania y Francia, ejes de la Unión Europea, son los países más importantes de Europa continental. Miembros a su vez de la OTAN, el Tratado del Atlántico Norte, socios y aliados de Estados Unidos durante la Guerra Fría y el posterior período a la caída de la Unión Soviética. Su oposición a Estados Unidos, aún cuando haya sido sólo retórica, produjo una gran conmoción a ambos lados del Atlántico.

Una serie de factores parecen haberse concatenado para provocar este enfrentamiento entre antiguos aliados. Por un lado las razones aducidas por Estados Unidos para ir a la guerra contra Saddam Hussein parecían cambiar constantemente. En un principio y por un cierto tiempo la razón invocada era la negativa de Hussein a someterse a las inspecciones de los inspectores de las Naciones Unidas y la convicción que ocultaba armas de destrucción masiva. Luego se invocó la necesidad de derrocar a un tirano y liberar al pueblo iraquí de un gobierno que sólo le había traído miserias. El propósito de implantar en Irak un gobierno democrático, un fin loable y difícilmente criticable, en última instancia no resultó creíble para los gobiernos y la opinión pública europea. Estos argumentos "*Wilsonianos*" en boca de una Administración que hacía poco se mofaba del intervencionismo humanitario, resultaron sospechosos. Algunos se preguntaban por qué entonces no imponer un régimen democrático en otros países como Arabia Saudita u otros aliados de Estados Unidos. Los argumentos eran todos válidos pero su diversidad los hizo poco efectivos. La percepción que predominó fue que los norteamericanos querían la guerra a toda costa.

Hubo también una falla en la sincronización entre el plano militar y el plano diplomático. Parecía no haber una coordinación entre Colin Powell y el Secretario de Defensa, Donald Rumsfeld. Powell es considerado un realista, y por lo tanto más prudente y poco amigo de intervenciones innecesarias. Rumsfeld por el contrario es un conocido "*hawk*", un halcón, convencido de la necesidad de la guerra en Irak, y es considerado un neoconservador. Quizás un mayor cuidado de las formas diplomáticas podrían haber eventualmente impedido este enfrentamiento. La retórica del gobierno de Bush alienó más que persuadió a los gobiernos de Alemania y Francia.

Es importante destacar que ambos países, motores del proceso de integración europea, enfrentan ahora dificultades para cumplir con el Pacto de Estabilidad del euro. La Comisión Europea había recomendado que se aplicaran sanciones a ambos, que superarían el techo de un déficit del 3% del PBI por tercer año consecutivo en 2004 y que se negaron por igual a hacer los recortes en sus gastos que reclamó la comisión. Sin embargo una mayoría de los Ministros de Finanzas de la Unión Europea decidió el 25 de Noviembre 2003 no seguir adelante con las sanciones previstas. Esto podría tener un efecto negativo sobre la tasa de interés, y algunos temen un proceso inflacionario del euro.

Como ya ha quedado debidamente establecido, la oposición efectiva, en el sentido militar, era imposible tanto para Alemania como para Francia. Sin embargo ambos países intentaron una coalición para frenar a Estados Unidos de una manera "*suave*" de "*soft power*" diría Nye. ¿Qué alcances tuvo este enfrentamiento?

Intentaremos analizar las causas de esta actitud y su importancia. Por tener características propias, estudiaremos los casos de Francia y Alemania por separado.

#### **4.1 El Caso de Francia**

*"El anti-americanismo francés es de una cualidad diferente a la de otros países europeos. Se enanca no sólo sobre la convicción nacional de que la civilización francesa es de importancia universal, sino también sobre las dificultades para enfrentar el nuevo status internacional del país. Como Bruno Racine, jefe de asesores del ex primer ministro conservador Alain Juppe, ha señalado "la*

*superpotencia americana nos irrita porque nos fuerza a reconocer nuestra regresión histórica.*<sup>36</sup>

El Presidente Jacques Chirac de Francia lidera un gobierno de derecha que podría haber tenido una mayor sintonía con el gobierno de George W. Bush. Pero esta consideración, de primera imagen según la llamaría Waltz, no tuvo ninguna relevancia en la actuación de Francia. Más allá de las ideologías, los sucesivos gobiernos franceses después de la Segunda Guerra Mundial han mantenido una orgullosa posición de independencia con respecto a Estados Unidos. Desde la época de De Gaulle, la política exterior francesa se ha caracterizado por un sesgo definitivamente anti norteamericano. A pesar que en los hechos han sido aliados como miembros de la OTAN, y parte del bloque anti soviético durante la Guerra Fría, siempre han mantenido una actitud que oscila entre la hostilidad y el apenas velado desprecio por lo que consideran la vulgaridad norteamericana. Este sentimiento "anti americano" ha sido compartido, por diferentes razones, por las elites, los políticos tanto de izquierda como de derecha, los intelectuales y la opinión pública francesa. Al elegir Chirac una confrontación con Estados Unidos por el tema de Irak estaba, por lo tanto, también considerando cuestiones de política interna. Francia tiene una importante cantidad de inmigrantes legales e ilegales de origen musulmán, y ha habido manifestaciones anti semitas como el ataque a cementerios judíos. De manera que el tema de Irak era sumamente sensible y temía la reacción de "sus" musulmanes. Es importante destacar también que Francia tenía intereses petroleros en Irak, al igual que los demás países que se opusieron a Estados Unidos como Alemania, China y Rusia.<sup>37</sup>

Francia quería más tiempo para tener primero la seguridad que había armas de destrucción masiva en Irak, antes de atacar. Y por sobre todo estaba en contra del ataque unilateral, y favorecía una fuerza multilateral bajo el paraguas de las Naciones Unidas. Francia en su calidad de aliado de Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial, tiene un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Estados Unidos a instancia de Gran Bretaña quería una segunda resolución que legitimara su ataque a Irak. Debido a que las votaciones en el Consejo de Seguridad se deciden por unanimidad, Estados Unidos necesitaba del voto de Francia. Chirac le negó este voto fundamental. Se transformó así a los ojos norteamericanos de "*rival celoso en virtual enemigo*"<sup>38</sup>

Lo que empezó como un desacuerdo sobre la política a seguir con Irak se transformó en un esfuerzo de Chirac por liderar una coalición para enfrentar a Estados Unidos. El Ministro de Relaciones Exteriores de Francia, Dominique de Villepin, hizo un viaje por África para sumar apoyos a la posición francesa en contra de Estados Unidos. Estas gestiones fueron percibidas como sumamente hostiles por Estados Unidos, por su opinión pública y su gobierno, y se desató una verdadera escalada de agresiones verbales. Los norteamericanos le reprocharon a los franceses su profunda ingratitud por no valorar el esfuerzo norteamericano durante la Segunda Guerra Mundial que liberó a los franceses de los nazis. Y llamaron a boicotear los productos franceses<sup>39</sup> Incluso una vez iniciada la guerra Villepin se negó a contestar la pregunta de si quería que Saddam o Estados Unidos ganara la guerra en Irak.

<sup>36</sup> Fabbrini, Sergio, "¿Globalización de la Política Americana?", "Una perspectiva europea sobre la resistencia al poder estadounidense", Ponencia presentada en el XVIII Congreso Mundial de la Asociación Internacional de Ciencia Política (IPSA), Québec, 1 al 5 de Agosto 2000.

<sup>37</sup> Según un informe de la CIA, 270 organizaciones, compañías y particulares eran sobornadas por Sadam Hussein con bonos petroleros, entre los que se cuentan el ex Ministro de Interior francés Charles Pasqua con 12 millones de barriles, la Asociación Francesa Arabe-Francesa con 15,1 millones de barriles, Patrick Maugein de la Compañía Trafigura con 25 millones de barriles, Michel Grimard fundador del Club Exportadores franco-iraquíes con 17,1 millones de barriles.

<sup>38</sup> Friedman, Thomas, "The New York Times", publicado por "La Nación", el 19 de Septiembre 2003

<sup>39</sup> Por ejemplo propusieron cambiarle el nombre a las papas fritas, en inglés "*french fries*", por "*liberty fries*".

Al mismo tiempo hay evidencias que más allá de sus altisonantes declaraciones y acciones hostiles, Francia hubiera considerado acompañar a Estados Unidos de haber éste accedido a extender los plazos. Incluso a través de otros canales diplomáticos, aconsejaron a los norteamericanos que “su interpretación de la Resolución 1441 es correcta y es suficiente para justificar la guerra”<sup>40</sup> Hay que destacar que el discurso oficial del gobierno francés era justamente que la Resolución 1441 de ninguna manera legitimaba la guerra. En igual sentido se asegura que los franceses no querían usar su veto en el Consejo de Seguridad porque eso los hubiera excluido del Irak post Saddam.

Como se sabe finalmente ante el seguro rechazo, Estados Unidos no buscó una segunda Resolución. El responsable por este fracaso a juicio de los Estados Unidos fue el gobierno francés al que se percibió de manera muy poco amistosa.

¿Fue positivo para Francia el oponerse a Estados Unidos?

Francia representa ahora en el imaginario colectivo la oposición más firme a Estados Unidos. Esto le ha traído muchos réditos internos y afianzado su imagen internacional de independencia ante el poderío de Estados Unidos. Sin embargo según muchos analistas, más allá de las declaraciones y los gestos espectaculares, el balance no es muy positivo. La propia elite económica francesa opina que Chirac fue demasiado lejos. Su oposición fue más dramática que efectiva.

En opinión de Andrew Moravcsik, Profesor de Gobierno y Director del Programa de la Unión Europea, en la Universidad de Harvard, esta crisis minó a las dos instituciones en las que Francia tiene más influencia: las Naciones Unidas y la Unión Europea, y quizás la misma OTAN. A pesar de los esfuerzos franceses, fracasaron en impedir la guerra, y al hacerlo erosionó su prestigio.

En opinión de James Rubin, Profesor de Relaciones Internacionales en el London School of Economics, esta actitud de Paris hizo que para muchos iraquíes Francia quedara identificada con el odiado régimen de Saddam Hussein. Para el mundo árabe ha quedado la imagen de una Francia impotente ya que fue incapaz de parar a Estados Unidos.

Luego de la guerra Francia y Estados Unidos más allá de su enfrentamiento discursivo han elaborado políticas conjuntas como la intervención en la isla de Haití. A pesar de la oposición francesa a la guerra, civiles franceses han sido secuestrados por la resistencia iraquí.

## 4.2 El Caso de Alemania

*El presupuesto de Defensa alemán en relación a su PBI es muy parecido al de Luxemburgo, y está destinado a bajar aún más en los próximos años debido a la carga que significa sobre la economía alemana su Estado Benefactor.*<sup>41</sup>

A diferencia de Francia que tiene una tradición de enfrentamientos con Estados Unidos, la oposición de Alemania constituyó la verdadera sorpresa de esta crisis.

Nunca antes un gobierno alemán había desafiado a su aliado norteamericano. Después de la Segunda Guerra Mundial el apoyo norteamericano fue determinante para convertir a Alemania en una verdadera potencia. No sólo en el plano económico con el famoso Plan Marshall sino que también con su apoyo diplomático para lograr vencer las resistencias de los otros países europeos que en cierta forma habían quedado “traumatizados” por el histórico ímpetu expansionista alemán. En palabras de Kagan “El león alemán yace junto al cordero francés. El conflicto que azota a Europa desde el nacimiento violento de Alemania como país en el siglo XIX, se ha aquietado”.<sup>42</sup> Superar este conflicto es lo que ha permitido el

<sup>40</sup> Rubin, James, “Stumbling into War”, Foreign Affairs, September/October 2003, page 54

<sup>41</sup> Kagan, Robert, “Of Paradise and Power”, Published by Alfred Knoff, “The Post Modern Paradise”, page 69

<sup>42</sup> Kagan, Robert, ibd, “Hyperpuissance”, page 58

proceso de integración europea. Alemania y Francia han sido los motores de este verdadero milagro si se considera el pasado histórico. Pero este logro se basa en el pacifismo alemán, en el voluntario abandono de su pasado violento, del cual ellos mismos desconfiarían. *"La integración europea es propulsada en parte por el miedo que tienen los alemanes de sí mismos ... cada vez que Europa contempla el uso de la fuerza militar, o es forzada a hacerlo por Estados Unidos, no hay de forma de evitar las preocupaciones sobre los efectos que tendrá sobre la "cuestión alemana" que no termina de desaparecer."*<sup>43</sup>

El cambio en la actitud empezó con el proceso de unificación alemana. Al principio de manera cautelosa pero gradualmente los alemanes comenzaron a jugar un papel mayor en las cuestiones mundiales. En 1998 el Canciller Schröder declaró que había llegado el momento para que Alemania buscara su interés nacional sin complejos. Sin embargo el propio Ministro de Relaciones Internacionales, Joschka Fisher ha declarado que no cree que Europa jamás esté en condiciones de velar por su seguridad por sí misma.

El Primer Ministro alemán Gerhard Schröder, del Partido Social Demócrata, no sólo no compartía convicciones políticas con el Presidente Bush como el Presidente Chirac, sino que había logrado su reelección con una campaña pacifista anti norteamericana. Su oposición a la guerra se vio reforzada también por actitudes norteamericanas como las declaraciones de Rumsfeld poniendo en el mismo nivel a Alemania que Cuba porque ambos estaban en contra de la guerra. Se percibió como un deliberado insulto diplomático.

Si bien una mayoría de la opinión pública estaba en contra de la guerra, las consecuencias para el país todavía están siendo evaluadas. Schröder mismo ante la rápida y contundente victoria norteamericana en Irak, se apresuró a declarar que se había equivocado en su oposición. Luego de la guerra Estados Unidos decidió el retiro de sus tropas de Europa occidental, la mayoría de la cuales estaba en Alemania.<sup>44</sup> En opinión de Michael Mertes, asesor político del ex Canciller Köhl, la oposición alemana le impedirá en el futuro ser el mediador entre Francia y Estados Unidos. Puede olvidarse también del apoyo norteamericano para lograr un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. *"la firmeza alemana frente a Estados Unidos sí fue un asombro, tal vez porque, como suele decirse, para apuñalar a uno por la espalda hay que estar totalmente detrás de él."*<sup>45</sup>

## V El Futuro de la Relación entre Europa y Estados Unidos

*"The worst-case scenario would be for America's West to turn into an oversized Prussia -- bullying, brooding, and obsessed with military might -- and Europe's West into an oversized Switzerland -- selfish and parochial, wrapped in neutrality"*<sup>46</sup>

El futuro de la relación entre los países que conformaron "occidente" durante la Guerra Fría, especialmente los europeos, dependerá en gran parte de la necesidad, o no, que tenga de ellos Estados Unidos. Para un correcto análisis, habría que diferenciar entre el corto y el largo plazo.

### 5.1 El Corto Plazo

---

<sup>43</sup> Kaga, Robert, ibd, "The Post Modern Paradise", page, 64

<sup>44</sup> Aproximadamente 70.000 tropas norteamericanas están apostadas en Alemania, de las cuales la mitad serían reubicadas en Europa del Este.

<sup>45</sup> Mertes, Michael, "Como perdió Alemania la guerra de Irak", "El País", publicado el 16 de Mayo de 2003

<sup>46</sup> Moisi, Dominique, Foreign Affairs, "Reinventing the West", November/December 2003

*"en la ausencia de instituciones internacionales a través de las cuales los otros puedan sentir que son consultados y que están involucrados, la imposición imperial de valores puede no atraer a los demás y tampoco producir "soft power".*<sup>47</sup>

Después de una muy exitosa y rápida campaña militar la guerra se ganó en un tiempo y costo mucho menor que el programado. Es evidente sin embargo que la pos guerra se ha convertido en un fracaso. La población civil no recibió a las tropas de la coalición como salvadoras como algunas habían pronosticado, y luego de algunas manifestaciones de alegría, el panorama se tradujo en saqueos, y caos con una proliferación de atentados terroristas contra soldados norteamericanos, así como contra tropas aliadas como las italianas y las españolas, o los organismos internacionales como las Naciones Unidas o la Cruz Roja. Estos hechos oscurecen el panorama día a día.

El actual gobierno iraquí que asumió el 28 de Junio de 2004 no cuenta realmente con un Estado y se prevé que el proceso hacia una democracia será lento y difícil. Estados Unidos necesita de sus aliados europeos para hacer menos costoso, en hombres y dinero, la reconstrucción de Irak.

Francia y Alemania se sienten fortalecidos en sus críticas previas ante la inexistencia de las armas de destrucción masivas que fue una de las causas que Bush invocó para ir la guerra. No mandaron tropas a Irak después de la guerra porque no contaba con el apoyo de las Naciones Unidas. Sin embargo el 22 de Mayo de 2003, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó la resolución 1483 por la que reconoce a la coalición, Estados Unidos y Gran Bretaña, como autoridad en Irak, levantando el embargo que regía desde 1991 y permitiendo, entre otras cosas, la venta de petróleo. Ni China, ni Rusia, ni Francia, ni Alemania votaron en contra.

El retiro de tropas de España marcó un hito en la posguerra e hizo temer a Estados Unidos que muchos otros le seguirían pero la coalición se ha mantenido bastante estable. Por otro lado el accionar terrorista no parece distinguir entre ciudadanos europeos que estén en pro o en contra de la guerra. Los occidentales son todos considerados enemigos.

Este escenario de pos guerra parece darles la razón tanto a los liberales como a la interdependencia compleja en el sentido que la cooperación y los organismos internacionales reducen la incertidumbre y los costos. Nye advierte contra el peligro que las alianzas norteamericanas se hagan cada vez menos dispuestas y más pequeñas.

Para agilizar el complicado y complejo proceso de instaurar una democracia de tipo occidental en una región con una cultura política totalmente distinta, la colaboración de los europeos sería invaluable. Un estudio del "Carnegie Endowment" revela que de 16 esfuerzos norteamericanos de "*nation building*" en el siglo pasado, sólo cuatro fueron exitosos: Alemania, Japón, Grenada y Panamá. En opinión de Moravcsik para que Irak se transformara en el quinto tendría que tener la colaboración de los europeos que están mejor preparados para tareas como el comercio, la ayuda humanitaria, las misiones de paz y le daría a Estados Unidos la legitimización multilateral de la que ahora carece.<sup>48</sup>

Las Naciones Unidas serían esenciales también para ese rol. Dice Shashi Thavoor, Sub Secretario General para el área de Comunicaciones e Información Pública de la NU "*Las Naciones Unidas encarnan la institución internacional más importante porque representa la opinión mundial, o al menos la opinión de los gobiernos legalmente constituidos de los Estados que la integran. Por eso una resolución del Consejo de Seguridad habla por toda la humanidad*"<sup>49</sup> Esta visión de

---

<sup>47</sup> Nye Jr., Joseph, "U.S. Power and Strategy After Iraq", Foreign Affairs, July/August 2003, page 67

<sup>48</sup> Moravcsik, Andrew, "Striking a New Transatlantic Bargain", Foreign Affairs, July/August 2003, page 85

<sup>49</sup> Thavoor, Shashi, "Why America Still Needs the United Nations", Foreign Affairs, September/October 2003

las instituciones internacionales es típica del liberalismo. El realismo por el contrario cree que los organismos internacionales reflejan las relaciones de poder entre los estados, no representarían por lo tanto la opinión mundial sino sólo la de los estados más importantes. Los neo conservadores tienen serias reservas acerca de la necesidad y viabilidad de ellas, y se cuestionan si Estados Unidos como única super potencia tiene que someterse a sus votaciones y resoluciones.

## 5.2 El Largo Plazo

### *“Es más seguro ser temido que ser amado”*<sup>50</sup>

Desde el realismo estructural de Waltz, podríamos decir que independientemente de los valores en los que crea o represente Estados Unidos, por el lugar que ocupa en el sistema internacional de única super potencia, su poderío no tiene rival, y será así de mantenerse las actuales circunstancias, por lo menos dos décadas más, hasta que posiblemente China esté en condiciones de desafiarlo. Es poco probable que esté dispuesto a limitar su poder, al menos no hay antecedentes históricos.

En el largo plazo el dilema para Estados Unidos sobre si resignar o no parte de su ímpetu hegemónico en aras de la armonía con sus aliados transatlánticos tiene que ver con el consejo que le da Maquiavelo al Príncipe *“A los hombres les da menos miedo atacar a uno que se hace amar que a uno que se hace temer, porque el amor se basa en un vínculo de obligación que los hombres, por su maldad, rompen cada vez que se opone a su propio provecho, mientras que el temor se basa en un miedo al castigo que nunca te abandona”*<sup>51</sup> Aclara más adelante que es posible ser temido sin ser odiado, y que ese debe ser el objetivo. Siguiendo esta lógica, ante la imposibilidad de ser amados, Estados Unidos debería resignarse a ser temido, aunque cuidando de no provocar el odio del resto del mundo.

Después de la guerra de Irak, la imagen de Estados Unidos ha cambiado, ya no se percibe como un *“hegemón benigno”* de intenciones altruistas. La existencia del terrorismo islámico puede ser un elemento aglutinador entre Europa y Estados Unidos pero difícilmente pueda reemplazar el concepto de *“occidente”* y el enemigo común que representaba la Unión Soviética.

En el largo plazo, la brecha en las capacidades entre Estados Unidos y Europa, o cualquier otro país o grupo de países es tan abismal, que en un sentido estricto, no necesita de Europa ni de ningún otro país. El poderío de Estados Unidos se da en todos los elementos de poder material: económicos, tecnológicos, militares y geográficos. Este escenario unipolar se mantendrá en tanto y en cuanto Estados Unidos sea eficiente en proveer orden. Sólo si falla en esta misión primordial reaparecerán las luchas por el poder y la seguridad.<sup>52</sup>

Comparativamente, Estados Unidos tiene además una ventaja demográfica sobre Europa. Su población es más joven y crece rápidamente mientras la europea envejece, lo que significa una carga financiera importantísima que les restará posibilidades de destinar a su área de Defensa. En cuanto al crecimiento económico se calcula que para 2050 será el doble que el europeo.

## VI CONCLUSIONES

La guerra de Irak pone en evidencia la enorme brecha en las capacidades entre Estados Unidos y los países de Europa. La posibilidad de formar una coalición que enfrente a la super potencia es prácticamente imposible. Ante la insistencia de la Administración Bush por atacar Irak, los países europeos en su mayoría apoyan a Estados Unidos, aún en contra de su opinión pública. Alemania y

---

<sup>50</sup> Maquiavelo, Nicolás, “El Príncipe”, Editorial Planeta, Capítulo XVII, pag. 116

<sup>51</sup> Maquiavelo, Nicolás, ibd

<sup>52</sup> Conceptos expresados por William Wohlforth en “The Stability of a Unipolar World”

Francia por el contrario se opusieron e hicieron todo lo posible por frenar o evitar la guerra, alegando que la única acción legítima era la multilateral. Este enfrentamiento se limitó a lo retórico y discursivo y no se tradujo en acciones concretas contra Estados Unidos. La guerra por lo tanto marcó dos divisiones: una entre Estados Unidos y algunos países europeos, y otra, de los países europeos entre sí.

La iniciativa estuvo en todo momento en manos de Estados Unidos y los países europeos se limitaron a reaccionar a favor o en contra. Esta nueva dinámica es consecuencia del cambio en su estrategia de seguridad después de los atentados del 11 de Septiembre del 2001. La disuasión y la contención fueron reemplazadas por el ataque o la guerra anticipatoria o preventiva. Esto implica la acción unilateral toda vez que la seguridad de Estados Unidos lo haga necesario. Las alianzas históricas y duraderas son ahora reemplazadas por alianzas cortas, flexibles y ad hoc. Esta nueva *National Security Strategy* es de inspiración neo conservadora lo que significa un cambio en la política internacional que hasta entonces era de tendencia realista.

La voluntad de ir solos si era necesario, y la rápida y contundente victoria lograda en Irak, reforzó a los "*halcones*", neo conservadores como el Secretario de Defensa, Donald Rumsfeld, en una primera etapa. Este escenario unipolar se adapta mejor a la teoría neo conservadora que prioriza la fuerza militar y la voluntad por sobre consideraciones más "*realistas*" como la prudencia y la resistencia a la sobre expansión, en el entendido que tarde o temprano aparecerá otra potencia a equilibrar el poder y no es prudente haberse ganado más enemigos de los necesarios ni haberse desgastado inútilmente, salvo que el interés nacional esté en juego. Descartan consideraciones ideológicas o morales como "*el bien*", o "*la democracia*" de características más "*liberales*" pero que son muy usadas por los neo conservadores.

A pesar de que la opinión pública se movilizó de manera muy activa y de forma multitudinaria en todo el mundo, esto no logró influir en la determinación de la Administración Bush de atacar Irak. Esto pareciera demostrar que la única fuerza capaz de influir sobre el gobierno de Estados Unidos es su propia opinión pública.

¿Estaban Alemania y Francia en condiciones de enfrentar a Estados Unidos? Definitivamente no. En esto coinciden todas las corrientes teóricas. Realistas, neo conservadores y los teóricos de la interdependencia compleja reconocen que la brecha en las capacidades es tal que cualquier intento de equilibrar es imposible. Nunca se ha producido un balance cuando una potencia es tan poderosa como ahora lo es Estados Unidos. Es por ello que fue una oposición meramente retórica. Las razones aducidas por Francia Y Alemania son de corte netamente "*liberales*": Europa y Estados Unidos forman parte de esa estructura liberal que se ha creado después de la Segunda Guerra Mundial, con sus instituciones, reglas de juego y valores compartidos. Este orden de naturaleza superior al balance de poder o al hegemónico, era el que Estados Unidos quería romper con la guerra en Irak, y de ahí la resistencia a aceptarlo por parte de Francia y Alemania. Este orden institucional en el que ningún estado está por sobre las reglas del juego, es el que ha quedado roto con la guerra de Irak. El neo conservador Kagan dirá que Francia y Alemania se oponían al uso unilateral de la fuerza porque ellos no estaban en condiciones de hacerlo. No sería por lo tanto un argumento de naturaleza moral superior sino una consecuencia de su debilidad. Nye, creador junto con Keohane de la teoría de la interdependencia compleja, cree que si bien el mundo es unipolar en lo militar es multipolar en otras dimensiones, y que por lo tanto Francia y Alemania sí balancearon de algún modo el poder norteamericano al desafiar su *soft power*, y restarle legitimidad y autoridad moral.

La actitud de los países que formaron la "*coalition of the willing*" se explica mejor desde el realismo o los neo conservadores. Ante la imposibilidad de enfrentar a la super potencia, la mayoría de los países europeos apoyaron a Estados Unidos. Las razones de prudencia y respeto al lugar que se ocupa en la

estructura internacional son netamente realistas. Los neo conservadores dirán que estos países hicieron elecciones conscientes de priorizar el bienestar por sobre la seguridad y que por lo tanto su debilidad es consecuencia de su falta de voluntad política. También hay aquí elementos del liberalismo ya que estos países europeos comparten con Estados Unidos, además de su necesidad de protección, una serie de valores compartidos como la democracia, la libertad y el libre comercio. Es importante destacar que el apoyo de estos países a Estados Unidos marca una disociación entre la mayoría de los gobiernos de los países europeos y sus electores, que priorizaron objetivos de largo plazo, verdaderas políticas de estado, como es la alianza con la única super potencia, por sobre el corto plazo de los resultados electorales.

Un caso aparte constituye el de Gran Bretaña por su especial relación con Estados Unidos y también porque las razones que tuvo Blair para apoyar a Bush fueron de índole moral. Se explica mejor por lo tanto desde el liberalismo y sus ideales morales y políticos. Este conjunto de valores compartidos y de ideales a conseguir como el derrocamiento de un tirano y su reemplazo por un gobierno democrático y justo, fueron las verdaderas motivaciones del líder británico.

Más complejo es intentar determinar cuál será la futura relación entre Estados Unidos y Europa. En el corto plazo el escenario parece ser más liberal. Ante la difícil situación de la post guerra, los reclamos hechos por los críticos a favor de dar cabida a instituciones internacionales como las Naciones Unidas que tienen más experiencia, mayor legitimidad y el "*know how*" para situaciones como éstas, es muy posible que tengan una respuesta favorable.. Ha habido gestos de acercamiento y es probable que Alemania y Francia tengan una participación en este Irak post Saddam. La Administración Bush por su parte quisiera reducir los costos en hombres y dinero, y esto implica mayor participación europea.

En el largo plazo sin embargo es más difícil determinar cuál será la actitud que adoptará Estados Unidos con respecto a Europa. Porque es evidente que es la potencia unipolar la que decidirá el rumbo, al igual que hizo con la guerra de Irak. Dependerá probablemente de cómo se interprete en el futuro el resultado de esta nueva estrategia de seguridad. Si en el largo plazo la guerra de Irak es considerada exitosa como medio de conseguir mayor seguridad para Estados Unidos, se afianzará la corriente neo conservadora y sus acciones unilaterales. Esto significaría que gradualmente Europa iría cayendo en la irrelevancia ante los ojos norteamericanos. Si por el contrario, en el largo plazo la guerra de Irak es considerada un error porque ha fracasado en proveer de mayor seguridad, esto significaría probablemente volver a criterios más realistas, con su componente de mayor prudencia y menor inclinación a adoptar un papel intervencionista. Este escenario significaría recuperar, al menos en parte, las relaciones cordiales con los países europeos y volver a mecanismos más multilaterales de acción.

Independientemente de si hay o no mayor voluntad de hacer participar a los europeos en las cuestiones internacionales, la brecha en las capacidades irá aumentando y no disminuyendo con el tiempo, salvo que los países europeos decidieran comenzar a priorizar la seguridad sobre los gastos sociales. Existiendo esa brecha, las posibilidades que la única super potencia siga limitando su propio poder son bastante escasas. Un gobierno demócrata en vez del actual republicano significaría un cambio más bien de matices. Kerry ha prometido que de ser elegido volverá a la política de alianzas y de acciones multilaterales, aunque no promete una retirada de Irak. Si resultara elegido Presidente y lograra, como ha dicho que es su intención, incluir más aliados para que aporten plata y tropas en Irak, sería la corroboración de las bondades del "*soft power*" defendido por Nye. Acerca de la guerra preventiva ha dicho que "la sometería a la aprobación de los aliados"<sup>53</sup>.

El escenario más probable en el largo plazo sea un indiscutido apogeo de los Estados Unidos que puede elegir acciones multilaterales, pero sólo en la medida

---

<sup>53</sup> Expresiones vertidas por Kerry durante el primer debate presidencial para las elecciones de Noviembre 2004.

de su conveniencia, porque la posibilidad de presionar u obligar a la única super potencia se hace cada vez más difícil e improbable.

La supremacía de Estados Unidos no sólo pesará sobre los países europeos sino sobre el resto del mundo también.