

Armas de Destrucción Masiva en Medio Oriente

por Magnasco, Matías Alejandro¹

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN

II. ANÁLISIS DEL MEDIO ORIENTE

A) IRAK

B) LIBIA

C) IRÁN

D) ISRAEL

- o La asociación entre Israel y la India
- o Los miedos paquistaníes de un ataque preventivo
- o EEUU, Rusia, China e Israel y la problemática del petróleo. Su dimensión estratégica militar

III. CONCLUSIONES PRELIMINARES

IV. BIBLIOGRAFÍA

I. INTRODUCCIÓN: ANTECEDENTES, TRATADOS y POSTULADOS GENERALES

Durante el siglo XX se ha dado una gran proliferación de las Armas de Destrucción Masiva (ADM), con altibajos de acuerdo al período, pero con un riesgo preocupante de uso de un Estado contra otro. Tal es así el punto crítico al que se llegó en 1962 con la "Crisis de los Misiles" en Cuba, el cual fue el momento en que la Humanidad estuvo más al borde del mutuo exterminio. Eran tiempos en donde primaba la Doctrina de la Destrucción Mutua Asegurada (Doctrina MAD, por sus siglas en inglés) y en la que un grupo reducido de países mantenía en vilo al mundo entero, que observaba con estupefacción cómo las grandes potencias de la época competían por el desarrollo de las armas de destrucción indiscriminada mas sofisticadas y mortíferas de la historia, con arsenales capaz de borrar toda vida del planeta varias veces.

Hoy, hay indicios de que en los próximos 10 años se sumarían de 2 a 5 estados al grupo de los que ya disponen de armas nucleares, lo que demuestra la

¹ Estudiante de Licenciatura en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires e Investigador del Programa África Subsahariana del CAEI.

creciente importancia del poder disuasivo de dichas armas (la llamada Estrategia Nuclear de la Disuasión²), a la vez que entra en juego nuevamente la rivalidad Estado- Estado, casi dejada de lado con el fin de la Guerra Fría y la creciente rivalidad Estado- terrorismo (o actores no estatales, a veces subvencionados por determinados estados que se mantienen al margen del Derecho Internacional).

Es por esto que he escogido dicho tema de estudio, ya que es de relevante importancia en los asuntos internacionales y su descontrol llevaría irremediablemente a un cambio sustancial del equilibrio de poder en Medio Oriente y otras regiones del mundo. Así lo expuesto, comenzaré por hacer una descripción de los tratados y acuerdos internacionales sobre la materia de estudio, sus alcances e implicancias para la comunidad internacional, etc. para luego continuar con un breve análisis del Medio Oriente y sus países mas relevantes en esta materia.

- Los tratados multilaterales claves a tener en cuenta son:

1) el Protocolo de Ginebra de 1925, que prohíbe el uso en guerra de gases asfixiantes, venenosos u otros gases y métodos bacteriológicos de guerra;

2) el TNP- Tratado de No- Proliferación (1970); instrumento por excelencia del tema nuclear (Israel, India y Pakistán nunca lo firmaron; Corea del Norte se retiró en 2003; e Irán fue declarada trasgresora por su programa de enriquecimiento de uranio);

3) BTWC: Convención sobre la prohibición del desarrollo, producción, almacenamiento de Armas Bacteriológicas (Biológicas) y toxinas y sobre su destrucción (1975);

4) CWC: Convención sobre la prohibición del desarrollo, producción, almacenamiento y uso de Armas Químicas y su destrucción (1997).

Se debe tener en cuenta que en todo tratado y acuerdo multilateral encontramos países que no lo firman, que lo firman pero que no lo ratifican, que lo firman con "reservas", otros que se retiran (caso Corea del Norte del TNP), etc. También hay otros que lo firman y luego lo violan (caso Irán), esto se da ya que no hay una autoridad mundial coercitiva que obligue a los Estados a cumplir con los propósitos de los tratados, como lo hay al interior de cada Estado; de aquí que el mundo es anárquico, aunque sí pueden pesar sobre sí sanciones económicas, embargos, etc., que disponga el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

² Tipos de disuasión: Ofensiva: se aseguran daños inaceptables al adversario y requiere capacidad de envío; Defensiva: se niega al oponente la posibilidad de una victoria rápida y poco costosa. Requiere medidas de defensa civil, dispersión de la industria, previsiones para luchar contra el invasor dentro del propio territorio y la capacidad de neutralizar la acción de sus armas estratégicas antes de que impacten en blancos propios.

El día Sábado 24 de marzo de 2007, el Consejo de Seguridad dictó nuevas sanciones contra la República Islámica de Irán por no cumplir con las disposiciones del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA, con sede en Viena, es el brazo ejecutivo del TNP), complementando a las ya dictadas en diciembre de 2006. Dichas sanciones van desde embargo de armas (prohibición de importar ciertos tipos de armas), sanciones económicas (privándolo del crédito internacional) hasta la prohibición de salida del país a agentes de la Guardia Republicana.

Aquellos países que no firman el acuerdo o tratado, no necesariamente es porque tienen intenciones bélicas, sino que por alguna disposición especial se verían afectados en su producción y/o utilización de tecnología nuclear con fines pacíficos en caso de firmar dichos acuerdos/ tratados.

El TNP, suscripto en el marco de las Naciones Unidas en 1968, entra en vigor en 1970 con vigencia indefinida. Desde el punto de vista de las armas nucleares, clasifica a los países en: potencias nucleares, que son los que explotaron un artefacto nuclear antes de enero de 1967 (EEUU, URSS -hoy Rusia-, Reino Unido, Francia y China), también llamado "Club Nuclear"; y potencias no nucleares, en este caso con algunas subdivisiones. Este Tratado fue revisado en el año 2005.

Los que integran el Club no pueden ni transferir armas o explosivos nucleares, ni transferir tecnología relativa a otros Estados, pero sí pueden disponer de la tecnología para fines bélicos; los que no integran el mismo no pueden fabricar armas ni explosivos nucleares, solo pueden acceder al uso pacífico de la energía nuclear, deben aceptar el Régimen de Salvaguardas del OIEA y deben declarar toda actividad nuclear. En el caso de que decidan ingresar deben necesariamente interrumpir sus programas y desmantelar sus arsenales y/ o proyectos, como fue el caso de Sudáfrica.

El TNP cuenta con 188 firmantes y sus principales desafíos son: los países no firmantes (Israel, India y Pakistán), el retiro de Corea del Norte, la trasgresión de Irán, y la amenaza del terrorismo nuclear.

Respecto al Protocolo de Ginebra, fue abierto a la firma en 1925 y entrado en vigor en 1928, y concierne solo a estados en guerra y no a guerras civiles. Solo lo firmaron 133, algunos con reservas, y fue violado en reiteradas ocasiones, tal es el caso de Irak en la guerra contra Irán o en 1988 contra la rebelión kurda. Lo llamativo es que no condena la fabricación o posesión, sino el uso, pero si se fabrica se supone que es para ser usado, y he aquí su gran debilidad. Otra debilidad es que no prevé sanciones. Fue un documento que demostró por primera vez una verdadera intención de eliminar todo tipo de armas tóxicas, y a él se le atribuye el no uso de dichas armas en la Segunda Guerra Mundial. Tuvo enorme trascendencia política, ya que si bien no tuvo consenso total, dio fuerza al derecho

consuetudinario. En dicho Protocolo se dejó en claro que no se estaba de acuerdo al Derecho de Réplica, que los gases lacrimógenos no pueden ser considerados armas de guerra, y se asentó la necesidad de denuncias e inspecciones. La resolución de 1966 de la ONU buscó darle la fuerza que había perdido por la Guerra Fría. En los '80 y luego del fin de la Guerra Fría, las armas químicas proliferaban cada vez más en las ex naciones soviéticas, en Medio Oriente, etc., y es por esto que la ONU exigía la sanción de una Convención. Y de aquí es que se dio nacimiento, en 1993, a la Convención de Armas Químicas (CWC, por su sigla en inglés), entrando en vigor en 1997.

En cuanto al BTWC, conocido con el nombre Convención de Armas Biológicas y Tóxicas (CABT), es un tratado multilateral cuyo texto fuera elaborado por la Conferencia del Comité de Desarme. Entró en vigor el 26 de marzo de 1975.

Esta Convención se elaboró sobre la base del Protocolo de Ginebra de 1925, reafirmando en su preámbulo el propósito de excluir la posibilidad de que los agentes biológicos y las toxinas pudiesen ser utilizados como armas, considerándose que su utilización resultaría repugnante para la conciencia de la humanidad.

Entre las obligaciones que establece la CABT, mencionaremos la más relevante que es que se prohíbe desarrollar, producir, almacenar o, de otra forma, adquirir o retener, nunca ni en ninguna circunstancia, agentes microbianos u otros agentes biológicos, o toxinas, cualquiera fuera su origen o método de producción, de tipos y cantidades que no tengan justificación para fines de protección, profilácticos u otros fines pacíficos, así como armas, equipos o vectores destinados a dispersar esos agentes o toxinas con fines hostiles o en conflictos armados.

Asimismo se requiere que cada Estado Parte destruya o desvíe hacia fines pacíficos todos los agentes biológicos, toxinas, armas y vectores, que se encuentren en su poder o bajo su jurisdicción o control.

Hasta el momento, la CABT carece de un mecanismo de verificación vinculante; por lo que resulta fundamental el compromiso asumido por los Estados Partes de elevar las Medidas de Fomento de la Confianza Mutua como forma de dar transparencia sobre las actividades y eventos relacionados con los agentes biológicos, toxinas, brotes de enfermedades, equipamiento, producción de vacunas, implementación de la CABT a nivel nacional, etc.

Ciento ochenta Estados son Partes del Instrumento Multilateral de referencia, lo que implica un notorio alcance global a escala mundial de sus objetivos y propósitos.

La Convención ha entrado en vigor definitivamente en el mes de abril de 1997, juntamente con la creación de la Organización Para la Prohibición de las

Armas Químicas (OPAQ), la cual tiene su sede en la ciudad de la Haya - Reino de los Países Bajos. Asimismo, los Estados Partes se comprometen a crear una Autoridad Nacional, la cual funcionará como nexo del organismo internacional y se encarga de implementar el tratado de la referencia en el orden nacional.

- Otros tratados y acuerdos multilaterales a tener en cuenta son:

1) Conferencia de La Haya de 1899, que prohibió el uso de proyectiles con gases asfixiantes o deletéreos, adhirieron veintisiete estados. (EEUU y Gran Bretaña no adhirieron);

2) el Tratado de Versailles de 1919, que prohibía a los vencidos el uso, fabricación e importación de gases asfixiantes, venenosos, etc. Luego de la Primera Guerra Mundial hubo una serie de tratados internacionales que prohibían el uso, fabricación e importación de armas químicas;

3) el Tratado de Washington de 1922, que prohíbe el uso de gases. Fue una inspiración para el Protocolo de Ginebra de 1925;

4) Resolución de la Conferencia General del Desarme de 1932, que prohibía la guerra química o bacteriológica;

5) el PTBT, Partial Test Ban Treaty, de 1963, que prohíbe los test atmosféricos, pero continúan los subterráneos;

6) CTBT, Comprehensive Test Ban Treaty, de 1996, que prohíbe todo tipo de tests salvo los simulados por computadora y los que no conducen a explosiones nucleares (los que utilizan masa subcrítica, que se vienen dando desde la década de los '90).

- Mencionamos también los acuerdos multilaterales para el control de las exportaciones, a saber:

1) NSG. Grupo de exportadores nucleares. Control de exportaciones de materiales nucleares, equipo y tecnología (1970);

2) el Comité de exportaciones del TNP. Los miembros del tratado diseñan el primer sistema de control de exportaciones nucleares (1971);

3) el Grupo Australia. Es un acuerdo informal y voluntario de control de exportaciones, a través del cual, los países miembros coordinan sus sistemas nacionales de control para limitar la provisión de precursores químicos, agentes biológicos, equipamiento y tecnologías a países o a actores no estatales sospechados de perseguir el desarrollo de capacidades en las áreas de armas químicas y biológicas.

- Evolución anti-proliferación post-11/S:

1) PSI. Proliferation Security Initiative, que busca fortalecer los controles existentes interceptando transferencias y embarques sospechosos utilizando las

FFAA y con gran importancia de la inteligencia, a la vez que promueve los ejercicios conjuntos para tal fin (2003);

2) Resolución 1540 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. La misma fue aprobada por el Consejo de Seguridad en su 4956 a sesión, celebrada el 28 de abril de 2004. Fue la primera vez que el Consejo de Seguridad calificó, bajo el Capítulo VII de las Naciones Unidas, que la proliferación de las armas nucleares, químicas y biológicas, así como de sus sistemas vectores, constituye una amenaza a la paz y la seguridad internacionales.

- Otros tratados regionales y zonas libres de armas nucleares son:

1) Tratado Antártico (1959); 2) Tratado de Tlatelolco de 1967 en América Latina (Argentina lo ratifica en 1993); 3) Tratado de Rarotonga (1985, Pacífico sur); 4) Tratado de Bangkok (1995, Sudeste asiático); y 5) Tratado de Pelindaba (1996, África).

Estos tratados regionales obligan, por igual, a los Estados no poseedores de armamento nuclear a someterse a inspecciones de la Organización Internacional de Energía Atómica (OIEA) en los procesos de tratamiento de combustible nuclear, para asegurar así el correcto cumplimiento de los mismos.

Se prevé que para junio de 2007 se lleve a cabo la próxima Conferencia Internacional de No-Proliferación en el Ronald Reagan International Trade Center en Washington DC.

En 1999 la OTAN aprobó un nuevo Concepto Estratégico. Dicho documento, que establece las amenazas contra la seguridad a las que debe enfrentarse la Alianza y la forma de abordarlas, describía riesgos "multidireccionales y a menudo difíciles de predecir" y dedicaba especial atención a la amenaza que representa la proliferación de ADM y sus sistemas de lanzamiento.

La amenaza planteada por la proliferación nuclear, es decir, por la difusión de las armas nucleares entre los Estados, tiene dos aspectos. El primer aspecto, que suscita la preocupación más inmediata, es la posibilidad de que algunos países, al amparo de su actual condición de partes en el Tratado sobre la no proliferación, establezcan secreta e ilegalmente programas de armas en gran escala o, ateniéndose a la letra pero quizás no al espíritu del tratado, adquieran todos los materiales y conocimientos especializados necesarios para un programa, con la posibilidad de retirarse del tratado cuando estén listos para iniciar la producción de armas.

El segundo aspecto, a más largo plazo, es el debilitamiento y posible colapso de todo el régimen del tratado. Casi 60 Estados están explotando o construyendo actualmente reactores nucleares para la generación de energía eléctrica o la

investigación, y por lo menos 40 poseen la infraestructura industrial y científica que les permitiría, si así lo desearan, producir armas nucleares en relativamente poco tiempo, si las restricciones jurídicas y normativas del régimen del tratado perdieran su vigencia.

Ambas preocupaciones han pasado a ser muy reales: el TNP ya no tiene la eficacia que tenía antes. En 1963, cuando sólo cuatro Estados poseían arsenales nucleares, el Gobierno de los Estados Unidos pronosticó que en el próximo decenio surgirían entre 15 y 25 Estados poseedores de armas nucleares; otros llegaron a pronosticar 50. En 2004, sólo se sabía de ocho Estados con arsenales nucleares.

Sin embargo, el régimen de no proliferación nuclear corre ahora peligro como resultado del incumplimiento de los compromisos vigentes, el retiro o la amenaza de retiro del tratado para eludir esos compromisos, la evolución del entorno internacional de seguridad, y la difusión de la tecnología. Nos estamos acercando a un punto en el que el debilitamiento del régimen de no proliferación podría hacerse irreversible e intensificar la proliferación.

La nueva proliferación nuclear sin restricciones emprendida por los EEUU amenaza la paz mundial. Los militares de este país, apoyados por la administración Bush, proyectan emplear mini-bombas atómicas contra países sin capacidad nuclear del Tercer Mundo. El objetivo está destinado a aterrorizar al mundo y obligarlo a someterse a una "Pax" Americana.

De tal manera, sustituyendo la Doctrina de la "Destrucción Mutua Asegurada" de la Guerra Fría, los estrategas del grupo belicista que domina a Washington promueve hoy la Doctrina de la "Destrucción Unilateral Garantizada", cuyo condicionador sería la nueva proliferación de armas tácticas nucleares.

En enero de 2002 el gobierno de George W. Bush enviaba al Congreso la «Revisión de la postura atómica», que defiende abiertamente el empleo de armas atómicas contra siete países -Rusia, China, Irak, Corea del Norte, Libia y Siria-, de las cuales tan sólo las dos primeras se contaban entre las potencias atómicas.

II. ANÁLISIS DEL MEDIO ORIENTE

Si bien en los últimos 60 años la intensidad de las guerras entre Estados disminuyó, la amenaza que éstas plantean no ha desaparecido. Las controversias regionales sin resolver en Oriente Medio (y otras regiones) siguen planteando una amenaza a la paz y la seguridad internacionales. Esas controversias pueden dejar en la nada 40 años de esfuerzos para prevenir la proliferación de armas nucleares y más de 75 años de esfuerzos para eliminar el flagelo de las armas biológicas y

químicas. La rivalidad entre los Estados de algunas regiones fomenta y agrava, a su vez, las guerras internas y hace que sea más difícil ponerles fin.

En el año 2006 fue conformada una Comisión sobre ADM (*Weapons of Mass Destruction Commission*) la cual recomienda la entrada inmediata en vigor del Tratado de Ensayos Nucleares, y aborda la compleja cuestión del ciclo de combustible nuclear, importante para el caso de Irán, y dispone la cooperación internacional para su tratamiento.

En relación al Medio Oriente, dicha Comisión cree necesaria la conformación de una Zona Libre de ADM, algo que los países árabes pretenden desde hace tiempo, a la vez que insta a los países más importantes, como Israel y Egipto, a realizar acuerdos en materia de tratamiento de material fisionable.

Se hace recomendable que, como parte de las iniciativas de paz en el Oriente Medio, se inicien negociaciones de desarme nuclear que podrían llevar al establecimiento de Zonas Libres de Armas Nucleares en esas regiones, similares a las que se han establecido para América Latina y el Caribe, África, el Pacífico Sur y Asia sudoriental.

A) IRAK

Irak comenzó su plan nuclear en la década del '60 y fue con Francia cuando en 1974 firmó un convenio para la construcción de un reactor atómico a cambio de venderle petróleo a este último. Numerosos asesinatos e incidentes marcaron el avance de la construcción de las centrales nucleares. Utilizando el chantaje como medio de presión, Hussein obtuvo la promesa del Gobierno italiano de entregarle, a cambio de petróleo, elementos que permitían la elaboración de plutonio, indispensable para la bomba atómica. También firmó contratos con Brasil y Somalia, donde el primero se comprometía a entregarle uranio y tecnologías, también a cambio de petróleo.

Los proyectos del reactor de Francia de 1976 y los laboratorios de Italia de 1978, eran para fines pacíficos, aunque aparentemente servían a fines militares.

Irak comenzaba a preparar la bomba y los vectores estratégicos, entre ellos, un misil balístico de 3000 Km. de alcance. De esta manera, Irak podía llegar en unos dos años al *status* de potencia nuclear.

Luego de estallar la guerra con Irán, los expertos del OIEA quisieron ingresar para revisar el estado del combustible nuclear, pero les fue denegado el acceso por las autoridades iraquíes. Hoy en día hay un amplio consenso entre los científicos de que la creación de los mencionados reactores constituía un peligro

estratégico militar. Tengamos en cuenta que Irak no necesita de esta energía por sus grandes cantidades de petróleo.

Es así como se llega a 1981, año en que la aviación israelí bombardeó los reactores franceses Tamuz 1 y Osiris, al sur de Bagdad, en respuesta a la amenaza que estos representaban para su seguridad. A partir de este ataque, Irak desarrollaría con mayor velocidad y en forma clandestina sus actividades nucleares: desarrollo de enriquecimiento de uranio y diseño de ojivas nucleares, aunque no llegaron a ser ensayadas.

Entre 1991 y 1998, el OIEA investigó y desmanteló su programa nuclear.

No habría novedades importantes en cuanto a las ADM en Irak hasta los atentados del 11/S, donde EEUU usaría de “chivo expiatorio” al Irak de Saddam, y lo culparía de estar desarrollando un programa de ADM, así como también de apoyar a grupos terroristas como la red Al-Qaeda. En 2003, invadiría este país árabe fundándose en falsos reportes de inteligencia y haciendo caso omiso a la comunidad internacional.

Entre 2002 y 2003 comienzan nuevamente las inspecciones del OIEA hasta el inicio de la Operación “Libertad Iraquí”, en las cuales no encontraron indicio alguno de un programa bélico de ADM.

Desde 2003, la guerra y la persistente inestabilidad en Irak han estimulado el extremismo en partes del mundo islámico y del Occidente. Esta cuestión es compleja y multifacética, e imposible de categorizar de manera simplista. Sin embargo, no se puede hacer caso omiso de la capacidad de los grupos extremistas, tanto en el Occidente como en el mundo islámico, de promover la percepción de un antagonismo cultural y religioso, cuyas consecuencias, de no remediarse, serían profundamente peligrosas.

Con el final de la Guerra Fría, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas comenzó a ocuparse cada vez más activamente de las amenazas internacionales. Muchas personas creyeron que era perfectamente natural que los EEUU solicitaran el apoyo del Consejo de Seguridad para la guerra en Irak en 2003. Sin embargo, las superpotencias rara vez han solicitado la aprobación del Consejo de Seguridad. El principio de que todos los Estados deberían obtener la autorización del Consejo de Seguridad para usar la fuerza no es algo consagrado por el tiempo.

El caso de Irak ha provocado grandes diferencias de opinión. Algunos afirman que el Consejo de Seguridad resultó ineficaz porque no pudo lograr que el Irak acatará sus resoluciones. Otros tildan al Consejo de inoperante porque no pudo disuadir de la guerra a los EEUU y a sus aliados, que atacaron a Irak con la excusa ya expuesta, todo esto comprobado que no era así, dejando así a la luz una compleja red de mentiras y falsos reportes de la inteligencia norteamericana.

Cabe agregar los saqueos a las centrales nucleares iraquíes, en donde desaparecen grandes cantidades de materiales altamente radioactivos, lo que conlleva un aumento del peligro del terrorismo nuclear, y sin saber con exactitud a dónde terminan estos materiales peligrosos.

Por otro lado, en este último tiempo se han intensificado los ataques con dispositivos químicos, tales como gas cloro que, en principio, las bajas mortales serían provocadas sólo por la explosión del artefacto convencional, pero la expansión del gas provoca la contaminación de centenares de personas, pudiendo provocar su muerte también, asimismo provoca un caos en el sistema de salud, gastos económicos y golpe psicológico.

Irak es firmante del TNP en 1968 y lo ratifica en 1969.

B) LIBIA

En los años 1990 comienza un programa nuclear bélico secreto, invirtiendo cientos de millones de dólares, y recién en diciembre de 2003 Muammar Al Kadhafi³ reveló el programa y que tenía conexiones con la red A. Q. Khan⁴ para el intercambio de información en tecnologías para la fabricación de bombas, enriquecimiento y provisión de uranio. Pocos días después, Kadhafi informa de equipos y material desaparecidos sin saber su verdadero paradero.

En 2004 comienza el desmantelamiento del programa clandestino, supervisado por el OIEA, y actualmente su programa nuclear tiene fines pacíficos y coopera con otros países, entre ellos Argentina. También ha abandonado su apoyo a los movimientos revolucionarios anti-Israel y se concentra en convertirse en panafricanista (relegando a un segundo plano el nacionalismo árabe) y mantener buenas relaciones con occidente.

C) IRÁN

La prensa ha hecho pública información producida por el sistema de inteligencia de los EEUU, en el que se muestran imágenes de plantas nucleares de Irán, en las que supuestamente se estarían desarrollando procesos para enriquecer uranio, y que los mismos estarían directamente relacionados con la producción de armas nucleares.

³ El 1º de septiembre de 1969 tomó parte en la revolución que derrocó al régimen del rey Idris. Contando menos de 30 años de edad, se puso al mando de la junta militar, el Consejo del Mando de la Revolución, y anunció los puntos programáticos del nuevo régimen.

⁴ Padre del programa atómico pakistaní.

Los expertos occidentales conocen perfectamente la naturaleza del programa nuclear iraní, contrariamente a lo que sucede con Israel, que no deja entrar a nadie en sus instalaciones nucleares. Es por eso que Irán se decidió a dar el paso adelante y decirle al mundo: "Ustedes no nos pueden exigir a nosotros más transparencia mientras que siguen cerrando los ojos ante lo que sucede en Israel".

Pero luego de la incapacidad demostrada para hallar evidencia sobre la publicitada capacidad de producción de ADM por parte de Irak (debemos recordar que inclusive se mostraron bosquejos en los que se podían ver camiones aparentemente de uso civil, que esconderían ingenios relacionados con ADM, sin olvidar, desde luego, la oscura desaparición de un científico británico que cuestionaba de cierta manera la veracidad de los informes que el Reino Unido producía sobre la capacidad de Irak para el empleo de armas químicas-bacteriológicas-nucleares -QBN-) resulta difícil discernir si la información difundida es real o responde solamente a una acción de desinformación tendiente a facilitar posteriores acciones.

El manejo de la información de carácter estratégico requiere de un cuidado muy importante, ya que la misma sirve tanto para asesorar al presidente de un país, como para influir sobre la opinión pública nacional o mundial, en orden de buscar un apoyo directo a determinada política. Así, podemos recordar de qué manera EEUU mostró en el Consejo de Seguridad, en ocasión de la "Crisis de los Misiles Cubanos", fotografías obtenidas por los aviones espías U-2, en los que claramente se veían las instalaciones que en territorio cubano se realizaban para el emplazamiento de las armas soviéticas. Tal acción, con toda razón, volcó a la comunidad internacional en apoyo del bloqueo que Norteamérica imponía sobre Cuba y sirvió para poner en evidencia que Kruschev mentía descaradamente respecto a este tema. En esos momentos, el nivel de credibilidad de la Administración de EEUU era elevadísimo.

Sin embargo, la guerra de Vietnam trajo aparejada un manejo poco riguroso de la información, que hizo se dudase sobre el grado de confiabilidad en el gobierno de Washington. La Guerra del Golfo de 1991, volvió a mostrar un elevado grado de veracidad en la información que los EEUU difundía en el mundo sobre lo que sucedía en Irak, de allí nuevamente el fortísimo respaldo recibido para conformar una masiva coalición multinacional que desalojó a Saddam Hussein de Kuwait.

Pero, como lo mencionamos al comienzo, este nivel de credibilidad se vio seriamente afectado durante la reciente Guerra del Golfo, lo que se hizo evidente en la reticencia de muchas naciones clave de Occidente a apoyar la campaña sobre Irak.

Los gobiernos, cuando atienden cuestiones tan delicadas como las que tienen relación con la Defensa, suelen ser muy celosos en el manejo de la información. Asimismo, siempre se ha recurrido a algún tipo de tergiversación para lograr el apoyo de la opinión pública en el proseguimiento de alguna política determinada. Más, cuando la credibilidad de la nación más importante de la Tierra y la de su principal aliado han sido, cuando menos, cuestionadas en una fecha reciente, resulta lógico que se mire con cierta prevención la información que se difunda respecto de otro de los países que integran el "eje del mal".

Esto para nada significa que se piense que Irán no posee capacidad nuclear o de empleo de otras ADM, solamente se cuestiona qué capacidad tendrá la opinión pública internacional para aceptar plenamente los informes provenientes de fuentes que en su momento fueron muy cuestionadas. Quizás, hubiera sido más aceptable que una información tan crítica, en medio de las condiciones antes citadas, sea difundida de manera reservada, tratando de influir sobre decisores internacionales de relevancia, más aptos para discernir con claridad cuando una información es certera o sólo parte de una campaña de desinformación, que hacer que la misma sea conocida por un gran público que carece de los medios y el conocimiento para relevar adecuadamente una información tan sensible como la que sobre Irán en estos momentos circula.

Todo lo hasta acá mencionado, se da en medio de una muy delicada situación internacional: la evidente falla en poner coto a las actividades de Al-Qaeda, así como las enormes dificultades que la "construcción de la paz" en Afganistán e Irak presenta para EEUU y sus aliados. Sumado, además, a la escalada del conflicto entre Israel y Palestina y a la delicadísima situación en Corea del Norte, hace difícilmente comprensible la idea de un conflicto con Irán, país que no sólo podría poseer una cierta capacidad en armas QBN, sino que actúa como referencia para organizaciones terroristas internacionales.

El cuidado de la información será vital para que la grave situación internacional se maneje por los andariveles de la racionalidad, y lejos de la presión que pueden ejercer en una u otra dirección una opinión pública internacional carente de herramientas certeras para adoptar una decisión correcta.

Sus planes nucleares con fines civiles son una fachada para la producción de armas nucleares, según EEUU, y podría llevar a más sanciones por parte del Consejo de Seguridad, aunque EEUU impulse soluciones diplomáticas. Por su parte, Rusia amenazó a Irán a no proveer más combustible nuclear mientras no interrumpa el ciclo de enriquecimiento de uranio, tengamos en cuenta que Rusia ya retiró expertos nucleares de Irán.

El programa nuclear iraní fue iniciado en 1974 bajo el auspicio mismo de EEUU, pero luego de la Revolución Islámica, este se convirtió en un dolor de cabeza para EEUU.

Irán es muy sospechoso actualmente sobre su programa nuclear, y mas aún cuando el OIEA descubrió trazas de Polonium, un elemento usado en programas militares. Pidieron la suspensión del programa pero Irán siguió reclamando su derecho a producir centrifugadoras "para uso civil". Hubo amenazas entre EEUU-Unión Europea e Irán, al mismo tiempo que se filtraba información sobre un plan de bombardeo de la aviación israelí sobre instalaciones nucleares iraníes. A esto se suma la prueba con éxito del misil Shahab-3 con capacidad para alcanzar bases israelíes y norteamericanas en el golfo y con capacidad de portar armas nucleares (el mismo se trataría de un ingenio con capacidad de transportar una carga de 800 kilogramos a cerca de 1.300 kilómetros de distancia), así como también las advertencias del propio Ministro de Defensa (iraní) de que EEUU no tiene el monopolio de los ataques preventivos, Doctrina que data de 2002.

La Resolución 1696 del Consejo de Seguridad, de julio de 2006, menciona la preocupación por un plan nuclear militar de Irán, y rescata las preocupaciones del OIEA en cuanto a que dicho organismo no está en condiciones de concluir si existen o no planes de desarrollo nuclear con fines bélicos por parte de la mencionada República Islámica, así como también que no ha acatado las medidas establecidas por dicho organismo para generar confianza. De este modo, exige a Irán (la Resolución 1696 del CS) que adopte las medidas del OIEA y detenga sus actividades de enriquecimiento y reprocesamiento. En caso de negativa, expresa su intención de aplicar las medidas necesarias para persuadir a Irán, con arreglo al Art. 41 del Cap. VII de la Carta de las Naciones Unidas.

La actitud del gobierno de Teherán parecería, a simple vista, cuanto menos contradictoria si nos atenemos al hecho que Irán (junto con Corea del Norte), integran los países restantes del "eje del mal", agrupamiento que se viera disminuido con la derrota iraquí. Desde esta perspectiva, la entrega del misil Shahab-3 resultaría una prueba concluyente del nivel de amenaza que Irán puede significar para intereses relevantes de EEUU y otras potencias de Occidente en esa región del mundo. Sin embargo, desde un punto de vista diferente, la evidencia que el gobierno iraní dispone de la capacidad para proyectar su poder allende sus fronteras con vectores aptos para transportar ADM, puede servir a Teherán como una especie de seguro que lleve a los EEUU a evaluar con la suficiente profundidad toda acción militar en territorio iraní, toda vez que, a contrario de lo sucedido en Irak, Irán sí contaría con capacidad para emplear armas que tornarían toda acción

militar occidental en el país en una segura escalada difícilmente predecible en sus consecuencias.

La posesión de ADM parece constituirse en una suerte de seguro contra acciones de EEUU, ya que resulta muy difícil de comprender desde la lógica estratégica, el emprender una campaña militar contra un país poseedor de tecnología para el empleo de ADM, sin que para iniciar la acción militar se encuentre en peligro objetivo vital alguno de parte de la principal potencia militar del planeta.

Como en el caso de Corea del Norte, muy probablemente las presiones sobre Teherán se canalicen a través del campo de la diplomacia, y muy difícilmente se emplee el recurso militar. A lo expresado hay que sumarle los escándalos que se vienen sucediendo tanto en los EEUU como en el Reino Unido, en relación con la información que se difundiera en respaldo a la guerra contra Irak, los que comprometen seriamente la posibilidad de Washington y Londres para emprender acciones militares en ultramar en el corto plazo.

Todos estos aspectos no deben, en modo alguno, ser desconocidos por quienes precisamente eligieron la oportunidad de presentar un nuevo misil en una de las regiones más críticas del planeta.



Misil SHAHAB-3

D) ISRAEL

Mordechai Vanunu, científico israelí, reveló en 1986 la existencia del programa nuclear militar israelí, razón por la cual fue encarcelado por los servicios secretos durante 18 años. Sabía que los políticos israelíes le estaban mintiendo al mundo sobre sus verdaderas intenciones. Él calculaba que, ya en 1986, Israel contaba con aproximadamente 200 bombas atómicas y se estaban preparando para fabricar bombas de hidrógeno. Este plan (nuclear israelí) era ilógico, ya que las amenazas que Israel tenía (Palestinos y Árabes) podían ser repelidos sin problema con la cantidad de armas convencionales que disponía.

Según numerosas fuentes, Israel empezó fabricando 4 o 5 armas nucleares cada año, desde 1968 en adelante, y ahora posee un arsenal de unas doscientas armas de este tipo, tácticas y estratégicas.

Por la ambigüedad de su programa, en los años 1960 se sospechó que Egipto podría tener similares intenciones, pero nunca se comprobó y actualmente su programa tiene fines pacíficos. Egipto es firmante del TNP en 1968 y lo ratifica en 1981. También Siria fue sospechada, y acusada por EEUU incluso, de tener vinculaciones con Irak e Irán para desarrollar ADM. Este país es firmante del TNP en 1968 y lo ratifica en 1969.

Un país tan pequeño como Israel no tiene ninguna razón válida para poseer una cantidad tan enorme de armas atómicas. Es imposible utilizar un arma atómica en la región ya que si se utilizara una bomba atómica contra Siria, Egipto o Jordania, los efectos radioactivos también se harían presentes en Israel. Se trata, sin embargo, de un problema que preocupa a todo el mundo.

Dicha arma le permite mantener el *statu quo*, es un instrumento de chantaje político, para poder discutir de igual a igual con los grandes (empezando por los EEUU) y no concederle nada a los árabes, que Israel ha expoliado y que son débiles en el plano militar. Israel tiene mucho poder, aplasta con arrogancia al conjunto de sus vecinos. Ni EEUU es capaz de decirle a Israel lo que tiene que hacer. Europa está viendo actualmente hasta dónde llega el poderío de Israel. Sin utilizar la bomba atómica, sin amenazar siquiera con usarla, los israelíes pueden imponer su poder, pueden hacer absolutamente lo que quieran. Pueden construir su muralla, construir colonias en Palestina... Nadie es capaz de decirles que no pueden hacerlo porque son extremadamente poderosos.

Ese es el resultado del uso que han hecho del arma atómica para el chantaje político. Pueden utilizar las armas atómicas contra cualquier país que quiera detener su política agresiva contra los palestinos. Y hay otra razón por la cual EEUU y Europa no hacen nada; es que conocen la envergadura del poderío de Israel.

Todos los vecinos de Israel han abierto sus fronteras a las inspecciones del OIEA. Israel es el peor ejemplo. Arabia Saudita, Líbano y los Emiratos Árabes Unidos han criticado a Occidente por no ser capaces de obligar a Israel a que permita las inspecciones del OIEA, el centinela nuclear de Naciones Unidas. Así, un comunicado saudí declaraba: " El doble rasero de la comunidad internacional al excluir a Israel de las inspecciones nucleares han fomentado la carrera nuclear en Asia del Sur". Por ejemplo, es injusto que Pakistán tenga que encarar sanciones económicas mientras Israel permanece indemne.

Irán se encuentra bajo la amenaza de ser sancionado. Pero no se hace nada con Israel, que posee el arma nuclear y rechaza toda inspección del OIEA.

No sólo nadie toma medidas sobre Israel, sino que incluso se ayuda a ese país secretamente. Hay una cooperación secreta entre Israel y Gran Bretaña, Francia y EEUU (Israel ayudó a Francia y Gran Bretaña en su campaña contra Egipto, en 1956. Después de la operación de Suez, Francia y Gran Bretaña empezaron a cooperar con el programa nuclear israelí, como forma de agradecer a Israel el apoyo que les había prestado durante aquella guerra). Esos países han decidido aportar su contribución al poderío nuclear de Israel porque quieren que este último esté a sus órdenes, como país colonialista que garantiza el control del Medio Oriente, lo cual les permite apoderarse de las ganancias del petróleo y mantener a los árabes sumidos en el subdesarrollo y los conflictos fratricidas. Sudáfrica también cooperó con Israel hasta 1991, donde Israel realizó sus ensayos nucleares.

El mundo no puede ignorar lo que Israel hace en ese aspecto desde hace más de 40 años. EEUU tendría que obligar a Israel a firmar el TNP. Ya es hora de que Europa también reconozca oficialmente que Israel tiene bombas atómicas. Todo el mundo árabe debería estar extremadamente preocupado al oír todos esos discursos que acusan a Irán, y que siguen ignorando a Israel.

Analizando un poco la historia, la política nuclear israelí fue posible en el contexto de la Guerra Fría, pero hoy el mundo ha cambiado, y si Israel quiere la paz debe demostrarlo y reconocer que las ADM no son posibles en el actual contexto internacional y en su propio contexto, como ya analizamos. Un dato interesante: hay quienes creen que el Presidente Kennedy fue asesinado por su oposición al plan nuclear israelí, ya que quienes lo asesinaron eran favorables a la proliferación nuclear. A partir de esto fue que la política norteamericana respecto al tema cambió, y los sucesivos presidentes no vieron inconveniente en esto.

También vemos que, los contactos clandestinos entre India e Israel en tecnología nuclear y de misiles se remontan a dos décadas atrás, lo que deja en claro la firme relación entre los asuntos de Asia del Sur y Medio Oriente. La Agencia Central de Inteligencia (CIA) estadounidense ha fomentado la cooperación militar entre estos dos países, primero en el campo de las armas convencionales, a mediados de los sesenta, y luego en programas nucleares.

La asociación entre Israel y la India

Se ha sabido ahora que la cooperación entre ambos países en materia nuclear y de misiles de los años 70 en adelante tuvo su origen en un primer pacto secreto sobre el suministro de armas convencionales y el intercambio de sus servicios de inteligencia. Se produjo una visita clandestina a la India del jefe del

Estado Mayor israelí, David Shaltiel, en 1964, para firmar un protocolo secreto con vistas al intercambio de servicios de inteligencia y al suministro de armamento.

La cooperación en el campo nuclear tuvo que esperar a que la India hiciera estallar un ingenio nuclear en 1974, con "intenciones pacíficas", y al ascenso como Primer Ministro en 1977 de Morarji Desai, un político derechista con una historia de contactos con la CIA. Se cree que las bases para este acuerdo se establecieron en un encuentro de máximo secreto entre Moshe Dayan, entonces Ministro de Exteriores de Israel, y Desai, cerca del aeropuerto de Bombay.

Cuando el auge del petróleo de mediados de los años setenta y principios de los ochenta produjo el acercamiento de los Estados del Golfo a Pakistán, comenzó éste a parecer una amenaza para los israelíes. La hostilidad de la India era, sin embargo, mucho más antigua, pues databa de la partición del año 1947. Así, cuando en 1987 comenzaron a circular los informes de que Islamabad estaba construyendo un ingenio nuclear, pronto se oyó de un posible plan indo-israelí de lanzar un ataque preventivo contra Pakistán. Como era de prever, Israel y la India negaron este supuesto.

En las últimas dos décadas se han producido entre los dos países varios intercambios de científicos expertos en energía atómica y misiles, como la del doctor A.J.P. Cabe mencionar que India posee, desde 2006, un acuerdo de cooperación con EEUU en materia nuclear, algo molesto para los paquistaníes.

Los miedos paquistaníes de un ataque preventivo

Sólo es una conjetura el grado de conocimiento que hayan podido tener los paquistaníes de las relaciones secretas entre Israel y la India. Lo cierto es que los radares paquistaníes detectaron en reiteradas ocasiones aviones de combate F-16 en sus pantallas, avión que no posee la India pero que forma parte de la Fuerza Aérea Israelí. Dado que Israel destruyó una instalación nuclear iraquí cerca de Bagdad en junio de 1981 con un bombardeo aéreo, los temores de Pakistán no son infundados. De modo que preparó su aviación y puso sus misiles en alerta roja. El temor a un ataque israelí hizo que el gobierno paquistaní se apresurara a realizar una detonación de un artefacto nuclear.

La India ha catalogado a Pakistán y China como sus adversarios, otorgando a su arma un papel doble. Por lo que respecta a la de Pakistán, se le ha adjudicado un papel adicional por parte de políticos de otras naciones, principalmente musulmanas, aunque también por Israel, que se inclina a describir el arma paquistaní como una " bomba islámica". Su Ministro de Defensa advirtió del peligro

de que el dominio nuclear se extendiese desde Pakistán a otros estados musulmanes.

La visión popular entre los palestinos (musulmanes en un 90%), fue bien resumida por el Shaij Idrisi de la mezquita de *Al-Aqsa* de Jerusalén: "La bomba nuclear de Pakistán es el comienzo de la resurrección del poder islámico". Anteriormente, en una entrevista en un periódico de Jartum, el líder de Hamas, jeque Ahmad Yasin, había descrito la condición nuclear de Pakistán como un "valioso caudal para las naciones árabes y musulmanes". Más importante fue que durante una visita a Islamabad, el Ministro de Exteriores iraní Kamal Jarrazi declarara que los musulmanes del Oriente Medio se habían preocupado durante mucho tiempo de la capacidad nuclear israelí, pero ahora que una nación hermana musulmana había demostrado que poseía la tecnología para producir armas nucleares "sentían confianza".

El *status* nuclear de Pakistán ha sido bienvenido desde muchos lados de la región como un contrapeso al arsenal nuclear israelí y aunque el Primer Ministro paquistaní Muhammad Nawaz Sharif ha prometido que no compartiría la tecnología nuclear con ningún otro país, la geografía y los hechos reales aconsejan a muchos analistas a tratar con escepticismo estas afirmaciones. Pakistán comparte una frontera con Irán y en el ámbito popular y oficial existen importantes lazos entre Pakistán y las monarquías árabes del Golfo. Si exceptuamos las diferencias acerca de Afganistán desde la captura por los talibán de Kabul en septiembre 1996, las relaciones entre Irán y Pakistán han sido cordiales desde la revolución iraní de 1979. Ambos han adquirido en Corea del Norte misiles balísticos de alcance medio (mil quinientos kilómetros) y están intentando fabricarlos ellos mismos. Irán tiene un programa de investigación nuclear en marcha que, insiste, tiene fines pacíficos, y permite la entrada del OIEA.

EEUU, Rusia, China e Israel y la problemática del petróleo. Su dimensión estratégica militar

Durante la Guerra Fría de los años sesenta, la única cosa que detuvo a los rusos o norteamericanos de tomar el mundo entero fue la Doctrina MAD, dónde un ICBM (Misil Balístico Inter-Continental) lanzado por Norteamérica sobre Rusia o viceversa, llevaría automáticamente a una respuesta "Doomsday" (Día del Juicio Final) de la nación bajo ataque. La destrucción mutua de Norteamérica y Rusia estaba garantizada por ello, provocando casi treinta años de desconocida paz y quietud, causada solamente por el miedo nuclear mutuo.

En 2003 Rusia "invocó discretamente de nuevo la Doctrina MAD, pero esta vez, en el Medio Oriente, en respuesta directa a las amenazas israelíes de atacar a Irán con misiles norteamericanos tipo Harpoon, lanzados desde submarinos. Silenciosamente y con el mínimo de alboroto, Rusia desplegó sus más avanzados misiles nucleares tácticos y personal necesario en Siria y en Irán, enviando así una señal diplomática inequívoca, que si Israel ataca a Teherán o a Damasco con armas nucleares, Rusia podría en respuesta, al instante y anónimamente "vaporizar el Estado judío". Esta no es una amenaza vaga o exagerada.

Para ver exactamente cómo Israel nos guía a este punto de llamadas nucleares, es necesario remontarse unos años atrás, para descubrir cómo el Estado judío gestionó la adquisición de las alemanas y sofisticadas plataformas de lanzamiento desde submarinos y el misil nuclear norteamericano Harpoon.

Alrededor de 1989 Israel estaba intentando reemplazar su obsoleta flota submarina del tipo Gal, argumentando al mismo tiempo que no tenía los fondos para hacerlo. Predecible quizás, el Estado judío estaba buscando una mano tendida. No habiendo podido extraerla de Norteamérica, en 1991 Israel volvió su vista a Alemania, en deuda moral perpetua con el Sionismo debido al Holocausto.

Después de duras negociaciones de Israel en Berlín, Alemania estuvo de acuerdo en construir y proporcionar los primeros dos submarinos de la clase Dolphin gratis y extender a este país un préstamo para adquirir una tercera unidad. Naturalmente este préstamo nunca fue reembolsado, significando así que los contribuyentes alemanes habían, sin saberlo, formado completamente la flota submarina israelí, diseñada de fábrica para lanzar misiles con cargas nucleares desde los tubos de torpedo especialmente diseñados.

Obtener los mortales misiles Harpoon norteamericanos fue relativamente fácil. Durante décadas los contribuyentes norteamericanos, sin saber, han proporcionado suficiente munición "para gastar" al Estado judío para aplastar al pueblo Palestino en su propio país y el misil Harpoon está clasificado como munición para gastar. Lo cual significa que el Harpoon cae dentro de la misma categoría genérica que las balas de fusiles y granadas de mano, por lo cual Washington continuó adelante y le regaló al Estado judío más de cincuenta misiles Harpoon con capacidad nuclear.

Las ojivas nucleares para estos proyectiles pueden no ser norteamericanas, sino hechas en Israel, producto de Dimona (Centro Nuclear de Israel), pero no importando el origen, Israel tenía que dar a conocer que la capacidad nuclear era real, para eso, ningún punto es importante de una amenaza nuclear si no puedes apoyarlo con músculo nuclear real. Esto se logró al dejar fluir "a gotas" la información a través de recursos de alto perfil de los medios de comunicación

israelíes que inicialmente publicaron la información por Internet. Esto completó la fase uno del ejercicio la cual, entonces, tuvo que ser seguida rápidamente por una declaración casi-oficial de negación absoluta.

Si Damasco o Teherán se convirtieran de pronto en luz y calor, los israelíes serían acusados inmediatamente, en primer lugar debido a sus amenazas del alto-perfil dadas a conocer a gotas y en segundo lugar debido a su conocido odio a cualquier cosa remotamente relacionada con el Islam o con los árabes.

El ex diputado del Ministerio de Defensa israelita, Efraim Sneh, declaró en la Radio del Ejército que, el Harpoon jamás podrá ser usado para portar ojivas nucleares". Esto fue reforzado rápidamente por Ted Hooton, editor del Jane's Naval Weapon Systems en Londres diciendo que los problemas con el peso de la carga útil provocarían una pérdida del equilibrio del Harpoon.

Nadie se atrevería a plantear cuestionamientos a la opinión moderada de Jane's, aclamada como la más autorizada y extendida publicación militar de la tierra. Desgraciadamente Jane's parece haber cometido un error terrible. El Harpoon normalmente lleva en su ojiva, unas 215 libras de carga explosiva convencional, que puede reemplazarse fácilmente por las 99.2 libras que pesa un dispositivo nuclear y necesitaría entonces peso lastre adicional para equilibrar el proyectil en el vuelo.

Está demás asegurado que los Harpoon norteamericano-israelitas son nucleares y que los Sionistas tienen toda la intención de usarlos en Teherán y Damasco.

Rusia ha tenido conocimiento de todos los avances de los planes nucleares de Israel por varios meses y la única pregunta que el Kremlin enfrentaba era qué disuasivo se podría usar de su enorme arsenal nuclear para desplegarlo en el Medio Oriente. Al mismo tiempo, Rusia estaba igualmente determinada a enviar una señal muy fuerte a Norteamérica, señal que estaba también diseñada para hacer pensar mucho y profundamente a los sionistas antes de que ellos tomaran alguna acción más agresiva contra las ex repúblicas soviéticas y Corea del Norte.

La opción del disuasivo para el Medio Oriente era fácil, porque los rusos ya sabían del temor de los norteamericanos por el SS-N-22 que la Armada norteamericana había intentado comprar de la Armada rusa en septiembre del 1995. En una carta, el Vicealmirante Bowes escribió al Comandante en jefe ruso, Almirante Gromov: "Aprecio la oportunidad de llevar a usted, el interés de la Armada de EEUU de adquirir todas las variantes del misil Anti-navío supersónico nave-nave, SS-N-22 'Sunburn' para pruebas y evaluación". El temor desnudo de Norteamérica quedó de manifiesto ante esta imparable arma, pero los rusos, predeciblemente, se negaron a vender.

Si los israelitas deciden atacar nuclearmente Teherán o Damasco, existen solo pequeñas dudas en que algunos de sus misiles Harpoon llegarán a su blanco, aunque esto solo sea, probablemente, el elemento de sorpresa. El Harpoon norteamericano-israelita todavía es vulnerable a los sistemas defensivos porque es un proyectil subsónico relativamente viejo, impulsado por una pequeña máquina Teledyne Turbofan. Detectable por el radar, y volando relativamente alto, a alrededor de 300 pies de altitud, el Harpoon puede ser destruido por uno de los sistemas diferentes de puntos de defensa. Pero independientemente de estas notables limitaciones y como previamente se declaró, algunos alcanzarían sus blancos en Damasco o Teherán.

Si los rusos son obligados a lanzar su contragolpe contra Israel, será ciento por ciento negable. A diferencia de Israel y sus públicas amenazas de atacar nuclearmente a Irán, Rusia no ha amenazado a nadie en absoluto. Los misiles Sunburn desplegados en Irán y Siria vuelan debajo del horizonte, no pueden detectarse o ser registrados por el radar y un agujero de 200-kilotón en el medio de Tel Aviv no entregará ninguna pista. Muy probablemente los rusos copiarán a los norteamericanos y culparán a un "Estado malvado" de ficción como Irán, Pakistán o Corea del Norte.

Los Sunburn no son los únicos que les causan, actualmente, repetidas pesadillas a los sionistas. Aunque los rusos se negaron a vender el SS-N-22 al Vicealmirante Bowes en 1995, ellos más tarde hicieron una venta pública por más de 100 Sunburn a los chinos que los montaron en fragatas y corbetas que estacionaron cerca de Taiwán. Así, en 2001, ambas Flotas del Pacífico, rusa y china, estaban totalmente provistas con más de 200 Sunburn, todos y cada uno de ellos fácilmente capaces de hundir un portaaviones norteamericano.

Desde entonces, desde la invasión ilegal de Irak por Norteamérica a principios de 2003, Rusia ha enviado deliberadas e inequívocas ásperas señales diplomáticas a Israel en el sentido de que en el futuro no le será tan fácil dominar la arena del Cercano y Medio Oriente. Todas estas señales han sido suprimidas deliberadamente por los medios de comunicación occidentales. La línea de fondo de Rusia está en neutralizar a Norteamérica e Israel completamente en el Hemisferio Oriental, impidiéndole con ello a EEUU controlar la reserva estratégica de petróleo de Eurasia.

Mientras la invasión ilegal de Irak se desarrollaba, una pequeña flota rusa fue desplegada al Océano Índico, incómodamente muy cerca del tránsito de los portadores de los grupos de batalla norteamericanos transitando desde y hacia el Golfo Pérsico. Este ejercicio, el primero sostenido por Rusia en el Océano Índico en más de diez años, fue sumamente incómodo para los comandantes

norteamericanos que supieron que cinco de las naves rusas, incluyendo tres submarinos, estaban totalmente provistos con los misiles Sunburn con capacidad nuclear.

La señal diplomática en el Océano Indico fue descaradamente obvia. Aunque numéricamente inferiores a la flota norteamericana, los rusos tenían una potencia de fuego imparable, más que suficiente para ganar completamente cualquier batalla en el mar.

En agosto y septiembre de 2003, navíos rusos y chinos sostuvieron grandes ejercicios independientes en el Océano Pacífico, ambos diseñados coincidentemente en "Simular el hundimiento de un agresivo portador de grupos de combate". El nombre del sistema de arma principal seleccionado para esta desafiante tarea era, nada mas y nada menos, Sunburn.

Estos ejercicios tuvieron lugar mientras los medios de comunicación predisponían a la opinión pública contra el "asqueroso Estado malvado" de Corea del Norte, rebosando, según se alega, con ADM que están siendo manufacturadas específicamente para la venta a Irán, o para que usted fuese guiado a creerlo por la CNN, NBC, Fox News y muchos otros. Y que a su vez, Irán estaba teniendo comeción por montar las ficciosas armas en los lanzadores múltiples según se alega, para así atacar en grupo al pobre y pequeño Israel, totalmente solo y desarmado al final oriental del mediterráneo. Se diseñaron los planes para interceptar las naves coreanas en alta mar para una inspección y Australia, ofreció obsecuente enviar un cañonero. Pero Australia siempre ofrece enviar un cañonero cuando un humilde empleado de la Casa Blanca hace chasquear sus dedos.

Aquellos lectores con larga memoria recordarán que la Guerra Coreana de los años cincuenta fue totalmente llevada a cabo por las áreas de influencia. En otros términos, la Guerra coreana era una guerra substituta, con Norteamérica y Gran Bretaña apoyando al Sur mientras que Rusia y China estaban detrás del Norte. Aunque han pasado sesenta años desde el fin de la Guerra coreana, esta posición de los apoderados no ha cambiado y Corea del Norte todavía es vista por Rusia y China como dentro de sus áreas de influencia. Así la señal diplomática generada por los grandes ejercicios navales Ruso-Chino era clara e inequívoca.

Quizás por primera vez en la historia contemporánea norteamericana, Washington ha sido forzado a lidiar con una nueva y muy áspera realidad. Aunque a los EEUU les fue permitido hundirse en Afganistán e Irak, no le fue permitido interferir ya más, en cualquier otra parte en el mundo. Los portaaviones norteamericanos ya no son libres para surcar los mares del mundo buscando presas desvalidas y Rusia o China, a veces ambos en formación, comenzaron la vigilancia armada de todas las aventuras norteamericanas en el Hemisferio Oriental.

El 17 de Octubre de 2003, el Presidente ruso Vladimir Putin, respondiendo a la amenaza israelí, señaló que aunque Rusia había desechado centenares de su ICBMs bajo los diferentes tratados de desarme, todavía tiene una "cantidad significativa" de SS-19, misiles balísticos intercontinentales que nunca se habían desplegado previamente y por ello, no eran parte de las negociaciones del desarme, los cuales se mantienen "conservados" para su uso en emergencias. "Éstos son los cohetes más poderosos en el mundo", dijo Putin, agregando que ellos serían las armas perfectas para penetrar en cualquier potencial escudo de defensa anti-misiles norteamericano. Rumores no confirmados sugieren que Rusia tiene un mínimo de doscientos SS-19 sin usar en almacenamiento. Dentro de las 48-horas de esta dura advertencia rusa, el hablar frenético de los sionistas de lanzar ICBM (Misiles Balísticos Intercontinentales) a "blancos terroristas" en el Hemisferio Oriental fue acallado, y luego se detuvo completamente.

Justo una semana después, el 24 de octubre, el Presidente Putin redefinió los límites de acceso norteamericano en el Hemisferio Oriental, cuando él abrió una nueva base aérea rusa en Kant, Kyrgyzstan, a sólo veinte millas al este de una base norteamericana arrendada en Manas, usada para apoyar operaciones "antiterroristas" en Afganistán. Y mientras un escuadrón de interceptores rusos, los Sukhoi 27, avión de multi-propósito volaban ensordecedoramente sobre las cabezas, desarrollando complejas acrobacia aéreas celebrando la ceremonia de apertura, los chinos subieron un escuadrón de sus propios Sukhoi 27 silenciosamente hasta la base aérea de Kashi, que es el campo de aviación más cercano a su propia frontera con Kyrgyzstan. Por supuesto, el movimiento es cronometradamente coincidente y cualquiera que sugiera otra cosa será etiquetado como "teórico de conspiración" por la CNN, NBC, Fox News y muchos otros.



Apreciando que su número opuesto en Norteamérica (George W. Bush) es intelectualmente cuestionado, Vladimir Putin dijo unas pocas palabras en la ceremonia de apertura diseñadas para ser lo suficientemente claras para el Presidente Bush: "Construyendo un escudo aéreo en Kyrgyzstan", dijo, "deseamos fortalecer la seguridad de esta región, cuya estabilidad es un factor en significativo aumento". Vladimir Putin continuó para dar énfasis que esa base aérea de Kant, era ahora, "un disuasivo para los terroristas y extremistas de TODOS los tipos". Un maestro de subestimación, Putin no mencionó que los Sukhoi 27 asignados a Kant y aterrizando en la pista, delante de él cuando hablaba, estaban todos provistos del montaje en la línea central del distintivo Sunburn. Probablemente los jets chinos en Kashi están similarmente provistos.

Los guantes estaban lanzados y con Norteamérica e Israel todavía incapaces de robar algo de petróleo de Irak porque alguien sigue volando los oleoductos, este aumento de la potencia de fuego ruso-chino cerró de repente, firmemente la puerta de un golpe, a las reservas de petróleo del Caspio, en las antiguas repúblicas soviéticas.

Por más de una década, las multinacionales del petróleo norteamericanas han estado llevando a cabo "joint ventures" en las ex repúblicas soviéticas que orillan el Mar Caspio, con el declarado intento de bombear este petróleo crudo robado a través de Turquía, y de allí a los mercados occidentales. Ahora, esta ruta ha sido bloqueada permanentemente y Norteamérica no está en posición de hacer algo sobre esto, porque una gran parte del ejército convencional norteamericano

está actualmente hundido profundamente en Irak, siendo blanco de ataques y eliminado diariamente.



La región del mar Caspio y sus reservas de petróleo

Habiendo ya detenido los planes de los israelitas y los norteamericanos de un ataque nuclear preventivo desplegando el muy temido SS-N-22 Sunburn en Siria, Irán y China, el Kremlin decidió encender la mecha militar la misma semana de la debacle de Yukos, filtrando discretamente una exhibición del informe que el devastador Sunburn sería reemplazado progresivamente en el 2004 por el SS-N-25 "Ónix" aún más devastador. Aunque a primera vista podría parecer imposible para los rusos mejorar el imparable Sunburn, ellos lo han conseguido, asegurando así, la supremacía rusa y china absoluta en el Hemisferio Oriental durante por lo menos las próximas dos décadas.

Horacio Calderón⁵, luego de su reciente visita a Israel (y también a la Autoridad Nacional Palestina -ANP-), en la cual entrevistara a numerosas personalidades que van desde líderes religiosos hasta altos funcionarios de Estado, dejó entrever las numerosas opciones que se manejan en este país en cuanto a la controversia por el problema nuclear en la región. Las opciones van desde quienes manejan la opción de la vía de la negociación, hasta el lanzamiento de un ataque

⁵ Analista Internacional, experto en Medio Oriente y África del Norte, especialista en Contraterrorismo. Ha realizado numerosos viajes a los países de la región del Medio Oriente y África del Norte donde se ha entrevistado con numerosos jefes de estado, personalidades de gobierno y agencias privadas.

devastador contra Irán, en función de las actividades detectadas para la fabricación de un arsenal nuclear y las constantes amenazas de “borrar del mapa” al Estado de Israel por parte del Presidente Mahmoud Ahmadinejad⁶. Calderón asegura que hay una moderada probabilidad de ocurrencia de un ataque contra centrales nucleares iraníes por parte Israel (los hechos contra Irak en 1981 y los vuelos sospechosos sobre Pakistán nos dicen algo al respecto).

Por otro lado, Meir Dagan, jefe del Mossad, habría dicho que no solo Siria e Irán quieren armas nucleares, sino que también las quieren Egipto y Arabia Saudita, y asegura que los árabes serían capaces de usarlas contra Israel. Asegura que Irán es el centro del terrorismo en Medio Oriente y que está creando “una opción nuclear con una coloración religiosa”.

Israel es un Estado de ADM, el único en el Medio Oriente con la excepción de Pakistán, y tal vez no titubearía al momento de usarlas, sin con ello asegurar su propia supervivencia. En 1948, unidades especializadas de Israel sabotearon pozos de agua con bacterias de tifoidea y disentería en Acre (cerca de Haifa), un crimen de guerra más bien sucio. Israel no es un firmatario de la Convención de Armas Biológicas y de Toxinas y ha firmado pero no ratificado la Convención de Armas Químicas (recordemos que ADM no son sólo las armas nucleares, entran también en este concepto las armas químicas, bacteriológicas y en este último tiempo se incorporaron las radiológicas –estas últimas de gran atractivo para grupos terroristas pero no así para Estados-). Como James Brook señala, Israel ha usado guerra química contra palestinos. “Lo que el Ejército utilizó aquí (en la aldea de Al-Zawiya en el Banco Oeste) ayer (10 de junio de 2004) no fue gas lacrimógeno”. Considerando esto, es perfectamente natural que Irán construya un programa nuclear en respuesta al uso de ADM de Israel y sus amenazas constantes contra el gobierno de Irán y su pueblo.

Los misiles de Irán son más que capaces de golpear a Israel con explosivos convencionales. Si Israel o los EEUU atacan Irán (como probablemente harán, tal vez después de que los europeos renuncien a las negociaciones) Irán sin duda responderá atacando fuerzas de Israel y EEUU en Irak y el Golfo Pérsico. Si esto ocurre, se liberará un infierno e Israel responderá con sus ADM. Será “el primer capítulo de la Cuarta Guerra Mundial”, según ha sido planeado por los Strauss-conservadores (las águilas del Pentágono).

III. CONCLUSIONES PRELIMINARES

⁶ Sospechado de pertenecer al grupo mesiánico y apocalíptico *Jamkaran*, dependiente del movimiento *Hojjatiyeh* del ayatolá Mohammed Taqi Mesbah-Yazdi.

Las llamo conclusiones preliminares ya que el mundo de las Relaciones Internacionales es un mundo relativamente incierto, en donde se producen cambios constantes y por ende sería imposible sacar conclusiones definitivas.

Una primera conclusión, a mi entender, es que vivimos en un mundo globalizado en el que los cambios drásticos que se producen al otro lado del mundo golpean de manera significativa las regiones mas remotas del planeta. De este modo, toda acción de una gran potencia en un mundo como el nuestro puede alterar el actual equilibrio de poder, y más si tenemos en cuenta que estamos hablando de ADM, conflictos interestatales entre potencias, amenazas y advertencias entre los mismos, etc.

La actual política de EEUU en Medio Oriente conlleva, como ya dijimos, a un exacerbado nacionalismo que puede desembocar en graves conflictos, así como también a un extremismo religioso de sumo peligro.

En el mundo actual, se está llevando a cabo un juego de estrategia sin precedentes y comparable a un juego de ajedrez, donde el movimiento de una pieza, por más insignificante que sea, hace repensar las políticas de defensa del adversario. Sólo que en este caso, no estamos hablando de caballos, alfiles y peones, sino de movimientos militares, ataques suicidas, instalación de bases de forma estratégica y, como no, de amenazas nucleares en crecimiento. Todo esto con el petróleo como telón de fondo.

Por otro lado, podemos decir que, si no se quiere caer en el temor a una nueva amenaza nuclear como lo hubo durante la Guerra Fría, debemos solucionar los conflictos por la vía diplomática sin hacer uso del recurso de la fuerza por ningún medio, así como también respetar, cumplir y presionar para que otros cumplan los tratados y acuerdos referidos a la proliferación y la amenaza nuclear, y quienes manejen la diplomacia en estas delicadas cuestiones sea gente idónea con sobrados conocimientos en el tema, para no caer en la hipocresía y la mediocridad que lleven a nuevos enfrentamientos armados como la ultima guerra en Irak cuyos resultados ya todos conocemos.

En cuanto a la cuestión de Israel, es necesario que la comunidad internacional, principalmente EEUU y Europa, reconozcan oficialmente que Israel es poseedor de un vasto arsenal nuclear y dejen de hacer caso omiso a la cuestión, para presionarlo y que firme el TNP y acepte las inspecciones del OIEA, en aras de la paz en la región y el desarme nuclear, y para que otros Estados, como Irán, en caso de que verdaderamente posea un plan nuclear con fines militares, no tengan justificación para armarse con ADM violando tratados, acuerdos y convenciones y manteniéndose al margen del Derecho Internacional llevándolos a un constante

aislamiento internacional que perjudica, no solo a los gobiernos, sino también a su propia población.

Por último, es sumamente necesario que los Estados reduzcan sus arsenales de ADM, ya que la presencia de estos en un país hace que, automáticamente, el adversario vuelque sus esfuerzos en la fabricación de dichas armas como forma de disuasión, creando de esta manera una frenética carrera armamentística; ejemplo de esto es la rivalidad entre la India y Pakistán. Jordania anunció a fines de abril que tiene intereses en construir un reactor nuclear, con fines pacíficos, y no faltan ya analistas que dicen que esto es un llamado de atención para Irán, sobre una posible carrera armamentística.

Tengamos en cuenta que hoy en día muchos analistas opinan que se está dando una nueva carrera armamentística entre EEUU, Rusia y China, con constantes aumentos en sus presupuestos de defensa, así como ambiciosos proyectos como las mini- bombas atómicas norteamericanas y las armas anti-satélites de hoy en día.

IV. BIBLIOGRAFÍA

ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS (2004): *"Reporte sobre amenazas"*, Washington DC.

BOMAGGIO, J. (2004): *"Acuerdos y Tratados Internacionales"*, en *La Primera Guerra del Siglo XXI- Irak 2003*, Tomo I, Buenos Aires, Círculo Militar.

CHAHAB, M. (2005): *"La tendencia de los conflictos armados"*, Buenos Aires.

JINCHUK, D. (2006): *"La situación nuclear en Medio Oriente"*, en <http://www.cari1.org.ar/memoria/2006/2006.html#COMITÉ%20DE%20ASUNTOS%20NUCLEARES> , (visitada el 27/04/2007).

MARTÍNEZ, C. (2004): *"Estrategia: Su Teoría, Planeamiento y Realidad en la Argentina"*, Buenos Aires, Centro FICCH.

OTAN (1999): *"Guía completa de la Cumbre de Washington"*, Washington DC.

OTAN (2004): *"La OTAN en el Siglo XXI"*, Bruselas.

OTAN (2005): *"Folleto sobre seguridad en asociación"*, Bruselas.

PERKOVICH, G. (2006): *"Nonproliferation Project"*, Carnegie Endowment for International Peace, en www.carnegieendowment.org (visitada el 17/03/ 2007).

QUELLET, R. (2004): *"Geopolítica del Oriente Medio"*, Buenos Aires, Centro FICCH.

RESOLUCIÓN 1696 (2006), del Consejo de Seguridad

PÁGINAS DE INTERNET CONSULTADAS

www.caei.com.ar

www.nuevamayoria.com.ar

www.australiagroup.net/index_es.htm

www.citefa.gov.ar

www.cinu.org.mx/temas/desarme/acue_des.htm

usinfo.state.gov/journals/itps/0798/ijps/pj38koch.htm

www.un.org

www.cnea.gov.ar

www.cari1.org.ar , Boletín ISIAE

www.jpost.com