

# La Lección que nos dejó Malvinas

*por Natalia Johanna Langer*

## Índice

<b>1. INTRODUCCIÓN</b>	<b>2</b>
<b>2. ANTECEDENTES</b>	<b>2</b>
<b>3. MALVINAS ANTE NACIONES UNIDAS</b>	<b>3</b>
<b>4. TRIUNFO ARGENTINO EN LA OEA</b>	<b>4</b>
<b>5. PREPARATIVOS DE GUERRA</b>	<b>5</b>
<b>5.A. LA FUERZA EN PUGNA</b>	<b>6</b>
<b>6. COMIENZA LA GUERRA</b>	<b>6</b>
<b>7. LA TRAGEDIA DEL BELGRANO</b>	<b>7</b>
<b>7.A. DECISIÓN EN LONDRES</b>	<b>7</b>
<b>7.B. LOS NÁUFRAGOS Y SUS TESTIMONIOS</b>	<b>8</b>
<b>8. EL FIN DE LA GUERRA: RENDIMIENTO ARGENTINO</b>	<b>9</b>
<b>9. LOS ERRORES ARGENTINOS</b>	<b>10</b>
<b>10. TESTIMONIOS DE SOLDADOS ARGENTINOS</b>	<b>11</b>
<b>10.A. UN MÁRTIR ARGENTINO</b>	<b>11</b>
<b>10. C. REPORTAJE A UN EX COMBATIENTE</b>	<b>12</b>
<b>11. MALVINAS Y EL DERECHO INTERNACIONAL HUMANITARIO</b>	<b>15</b>
<b>12. CONCLUSIÓN</b>	<b>17</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>19</b>

## **LA LECCIÓN QUE NOS DEJO MALVINAS**

*“Sólo le pido a Dios, que la guerra no me sea indiferente,  
es un monstruo grande y pisa fuerte toda la pobre inocencia de la gente”.*

*León Greco- Solo le pido a Dios*

### **1. INTRODUCCIÓN**

Mi trabajo se enfoca más desde el punto de vista histórico, relatando los hechos ocurridos allí. Agregando miradas y opiniones de personas que estuvieron en el frente y vivieron en carne propia esta guerra.

Luego le daré un enfoque jurídico desde el Derecho Internacional Humanitario, para llegar a las conclusiones y ver cuales son las lecciones que nos dejó esta guerra.

### **2. ANTECEDENTES**

El denominado Archipiélago “Malvinas” cuyas dos islas principales son la: “Gran Malvina” y la de la “Soledad”, ubicadas en el Atlántico Sur a 500 km. de la entrada del Estrecho de Magallanes, fue motivo de conflictos en lo atinente al reclamo de soberanía.

A fines del siglo 16, aproximadamente, tienen lugar las primeras discusiones sobre el dominio de las Malvinas. Los protagonistas fueron principalmente Francia, España e Inglaterra

En 1810 estalló la Revolución de Mayo en Buenos Aires (Independencia de la Argentina respecto de España). EL 10 de junio de 1829 el Gobernador de la Provincia de Buenos Aires y además encargado de las Relaciones Exteriores dicto el decreto de creación de la Comandancia Político-Militar de Malvinas designando a Luís Vernet como Gobernador de las Islas. Al poco tiempo dicto un reglamento de caza y pesca en la región en el que además se esgrimían los fundamentos de la soberanía de Argentina sobre las Islas: consentimiento de las primeras potencias marítimas de Europa, adyacencia de las Islas al continente que formaba el Virreinato de Buenos Aires, sucesión de derechos en virtud de la Independencia. El representante de Su Majestad Británica en Buenos Aires protesto por el decreto por considerar que afectaba la soberanía ejercida hasta el momento por la Corona Inglesa, actitud esta discordante con el Acuerdo Anglo-Español de 1771 de los

ingleses en el que se comprometían a abandonar voluntariamente su asentamiento y restituirlo a las autoridades españolas.

En 1831 Estados Unidos cometió actos depredatorios en Malvinas y las autoridades locales practicaron arrestos y posteriormente exigió indemnización por los daños causados. En estas condiciones quedó abierta la puerta a la usurpación británica en las Islas, puesto que el Gobierno Ingles se convenció que Estados Unidos no pondría reparo alguno al respecto. En 1833 fue despojado por la fuerza el Gobernador de las Islas, al poco tiempo M. Brisbane se hizo cargo del gobierno de la Islas en nombre de la corona Británica, los argentinos residentes en las islas ofrecieron resistencia pero fueron capturados, juzgados, condenados y dejados en Montevideo.

La toma de Malvinas por parte de Gran Bretaña llegó a Buenos Aires durante el Gobierno de Balcarce, quien inició las protestas de rigor que llevaron adelante todos los Gobiernos Argentinos a partir de esa fecha. Los periódicos de la época, a partir de los acontecimientos reflejaban en sus páginas sorpresas y dolor por la contradicción ostensible entre los principios de libertad y civilización propugnados por Inglaterra y la realidad objetiva. Sobre todo por que los ingleses fueron los primeros y más constantes defensores de la Independencia Argentina respecto de España. Los diarios atacaron fundamentalmente la negación de los ingleses de recurrir a la vía de las negociaciones. "Si se consideraba con títulos para invadirnos ¿les faltaban acaso agentes para exponerlos<sup>1</sup>". "Cómo creer que el pabellón que en los mares Helenos ha sido la salvaguardia de la libertad e integridad, se enarbole ahora para defender la violencia y el despojo, cómo creer que aquel que se ostenta majestuoso para asegurar hasta el último pedregal de terreno a los Belgas, flamee sin gloria para arrebatarse por sorpresa la propiedad del débil<sup>2</sup>", "Una Isla, estéril abrigo de algas mariscas es suficiente sebo para que un pueblo marche sus laureles<sup>3</sup>".

Estados Unidos se inclinó marcadamente hacia la posición Británica, por lo que las protestas se hicieron extensivas a las autoridades de dicho país.

### **3. MALVINAS ANTE NACIONES UNIDAS**

Una resolución de las Naciones Unidas de 1960, establece que "todo el intento encaminado a quebrantar total o parcialmente la unidad nacional y la integridad territorial de un país, es incompatible con los propósitos y principios de la Carta de

---

<sup>1</sup> Diario el Lucero del 21 de enero de 1833.

<sup>2</sup> Diario El Investigador de Montevideo, 23 de enero de 1833.

<sup>3</sup> Diario El Investigador de Montevideo, 23 de enero de 1833.

las Naciones Unidas". Dos años más tarde se crea el Comité de Descolonización, que incluye a las Islas Malvinas en la lista de territorios a descolonizar. En el año 1965, los derechos y los intereses de la República Argentina logran un categórico reconocimiento en la ONU. Contra lo que pretendía Gran Bretaña, la Asamblea General, por Resolución 2065 (XX) "toma nota de la existencia de la disputa acerca de la soberanía" sobre las islas, y establece que las Islas Malvinas no pueden ser descolonizadas por la "autodeterminación". O sea, no es válido en las Malvinas el pronunciamiento de la población importada a ese territorio por los británicos, luego de que sus tropas la usurparan en 1833 por la fuerza y dispersaran a la población argentina. Por consiguiente, se reconoce que las Islas Malvinas constituyen un "caso especial" y que para su descolonización deben ser atendidos no los "deseos" sino los "intereses" de sus habitantes. Igualmente, invita esa Resolución a los gobiernos de la Argentina y del Reino Unido a proseguir "sin demoras" las negociaciones dispuestas por el Comité encargado de la situación de territorios colonizados.

Pero Argentina el 3 de abril de 1982 sufrió su primera derrota ante NU, ya que Gran Bretaña había presentado el caso ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y ante la Comunidad Europea. En Buenos Aires se especulaba con la posibilidad de que el veto de la Unión Soviética o de China no dieran un resultado favorable a favor de Gran Bretaña.

Sin embargo, las actuaciones del canciller en ese momento, Nicanor Costa Menéndez, ante ese organismo no fueron suficientes, ya que el Consejo de Seguridad aprobó por 10 votos a favor, 1 en contra y 4 abstenciones, la Resolución 502 que estipulaba el cese de las hostilidades, el retiro de las fuerzas argentinas y la solución del conflicto mediante negociaciones. Ese mismo día nuestro país completaba su despliegue militar por la recuperación de las islas.

#### **4. TRIUNFO ARGENTINO EN LA OEA**

Ante el avance de la flota británica, Argentina acudió a la Organización de Estados Americanos (OEA) en la cual encontró un eco favorable. El Consejo Permanente de este organismo se reunió en Washington y aprobó el pedido argentino de convocatoria del órgano de consulta del Tratado Internacional de Asistencia Reciproca (TIAR).

El embajador Raúl Quijano expuso, una vez más, los derechos históricos de Argentina sobre las Islas y denunció "la agresión de una potencia extracontinental que pone en peligro inminente la paz y la seguridad americanas". Dijo que la esforzada gestión del secretariado de los Estados Unidos, el General Haig, ha

permitido mostrar que hay campo para la negociación”, y añadió que “la posición argentina es totalmente flexible excepto en un punto: el de la soberanía sobre las islas, ella es irrenunciable”.

La proposición argentina logro 18 votos a favor y sólo hubo 3 abstenciones. Luego de esta resolución el columnista Manfred Schonfeld expreso que era “una inicial victoria diplomática, pero no será el TIAR, sino el país que enfrentara al enemigo que se acerca<sup>4</sup>”

## **5. PREPARATIVOS DE GUERRA**

Según el tratadista Carlos von Clausewitz, “la guerra es un acto de fuerza para obligar al enemigo al cumplimiento de nuestra voluntad” . Y agrega: “El poder se arma con los inventos de las ciencias y las artes [...] La energía, es decir, la energía física, pues energía moral no existe fuera de los conceptos de Estado y de la ley, es el *medio*; someter al enemigo a nuestra voluntad el *fin político*. Para conseguir éste tenemos que dejar indefenso al enemigo y este es, conforme con nuestro concepto, el fin propio de la acción guerrera<sup>5</sup>”.

Durante casi un siglo y medio el conflicto argentino – británico, por los archipiélagos australes había sido un pleito diplomático donde la oposición bélica aparecía como una posibilidad teórica muy remota. Tanto es así que durante la mayor parte de ese tiempo Gran Bretaña no destaco en las islas fuerzas navales de importancia y cuando hubo algunas (por ejemplo, durante las dos guerras mundiales), no estuvieron allí en previsión de un ataque argentino.

Los sucesos del histórico 2 de abril de 1982 crearon una situación de hecho muy distinta de todas las variantes anteriores producidas en la larga disputa. Después de ese episodio, las islas estaban bajo el control de las fuerzas armadas de la Republica Argentina y los funcionarios y la escasa guarnición británica habían sido desalojados de sus posiciones y expulsados del archipiélago.

En los días siguientes, el Gobierno de Buenos Aires explico su posición, nacida del nuevo estado de cosas: estaba dispuesto a negociar todo menos la soberanía “la que – se dijo reiteradamente – no es negociable”.

El gabinete británico también manifestó disposición a negociar y acepto la misión Haig, pero su postura era diametralmente opuesta: debía aplicarse la Resolución 502 (el retiro de las fuerzas argentinas) y volver a la situación previa al 2 de abril.

Desde el momento en que las fuerzas argentinas pisaron tierra en las islas, pusieron especial cuidado en cuanto al trato con la población local. Las

---

<sup>4</sup> La Prensa, 21 de abril de 1982

<sup>5</sup> Carlos von Clausewitz. De la guerra. Buenos Aires, edición del Circulo Militar 1968

comunicaciones realizadas a la población se hacían en tono firme pero mesurado, se trato de garantizar en todo momento la seguridad y libertad de los pobladores.

Las tropas argentinas en las islas fueron objeto de no pocos gestos de desafío y desden, los que con muy buen criterio de parte de los jefes, no retribuyeron.

### **5.a. La fuerza en pugna**

El viernes 23 de abril de 1982 – cuarenta y ocho horas antes del ataque británico a la Isla San Pedro – la prensa argentina reprodujo los datos de un cable de la agencia EFE, extractados de un informe del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos con sede en Londres<sup>6</sup>. El informa citado hacia un balance de las fuerzas armadas de los dos Estados enfrentados; de él, como de otras fuentes, surge la superioridad que, que en términos absolutos, tenía Gran Bretaña sobre Argentina.

Los ejércitos terrestres, integrado el argentino por soldados del servicio de conscripción reunía 130.000; y el británico formado por profesionales voluntarios contaba con 176.000 hombres.

El conjunto de las fuerzas armadas, sin contar las reservas, el argentino contaba con 227.000 incluyendo fuerzas de seguridad, y el británico con 343.000. Pero creo que aquí, lo más negativo, más allá de las diferencias numéricas, era que se enfrente a conscriptos de 18 años contra voluntario profesionales. Esta diferencia fue importante, la cual – después de la derrota – provoco numerosos comentarios, acerca de la inconveniencia del servicio militar obligatorio.

En materia de fuerzas aéreas, las británicas eran más del triple que las argentinas: unos 700 aparatos frente a un poco más de 200.

Un elemento fundamental de la ecuación eran las fuerzas navales: según este informa la Royal Navy disponía de “62 buques principales de superficie y 28 submarinos de ataque”, más otros cuatro dotados de proyectiles balísticos Polaris. Argentina contaba con dos naves capitales: un portaaviones y un crucero pesado; a ellos se agregaban dos destructores modernos armados con misiles y otra media docena de naves de tipo similar. Las unidades restantes eras cuatro submarinos, tres corbetas misilísticas y otras naves menores.

## **6. COMIENZA LA GUERRA**

El 1º de mayo a las 4:30, fue la jornada en la cual para el marino, sus

---

<sup>6</sup> Clarín, 23 de abril de 1982

compañeros, para los miles de hombres que componían las fuerzas argentinas en las islas Malvinas, para los kelpers y los ingleses que habitaban allí, los aviadores, soldados, marinos de las fuerzas británicas, se iniciaba realmente la guerra.

Durante todo el día y hasta la madrugada del 2, las informaciones oficiales y los trascendidos locales, así como los comentarios de las radios extranjeras, demostraban que la Fuerza de Tareas (Task Force) de John Woodward había iniciado la acción para recuperar las Islas Malvinas y plantar en ella, nuevamente, la bandera británica.

## **7. LA TRAGEDIA DEL BELGRANO**

Las acciones aeronavales del 1º de mayo de 1982, constituyeron el primer paso de las operaciones británicas para penetrar las defensas argentinas de las islas Malvinas. Lo que entonces pareció – a través de los comunicados oficiales de Buenos Aires – un fracasado intento por hacer pie en las islas, fueron en realidad acciones de hostigamiento para tanteas las defensas.

En las horas siguientes también tuvieron lugar sucesos navales que jugarían un rol decisivo en otro aspecto de la lucha: el logro del dominio del mar en torno al objetivo principal. A nadie cabía duda de la superioridad marítima de las fuerzas británicas, pero todavía no se habían producido choques navales en aguas de las Malvinas.

El hundimiento del crucero argentino sería una consecuencia indirecta de aquellas primeras acciones.

### **7.a. Decisión en Londres**

En el instante de lanzarse los torpedos contra su casco, el crucero argentino se hallaba fuera de la “zona de exclusión”, al sur del límite de la mencionada área. ¿Por qué entonces fue hundido? Es que cuando el comandante inglés se encontró ante los buques argentinos, no tomó por sí la decisión de atacar. Los complicados sistemas de comunicación de su nave lo pusieron en contacto con Woodward y el Almirantazgo. A través de miles de millas volaron los mensajes secretos que plantearon la situación al gabinete de guerra presidido por Margaret Thatcher. Allí se tomó la decisión que sellaría la suerte del Belgrano y de varios centenares de hombres.

A las 4 de la tarde del 2 de mayo, luego de recibir instrucciones precisas de

Londres, el comandante Wredford-Brown ordeno abrir fuego y dos torpedos salieron rumbo la Belgrano. El primer impacto se produjo debajo del compartimiento de maquinas de popa, y el segundo impacto en la amura de babor.

Fue el primer torpedo el que causo el daño mayor, tanto náutico como humano. La explosión surgió hacia arriba "arrancando cuatro cubiertas y alcanzó plenamente a dos dormitorios del personal, a la cantina y al comedor de la tropa<sup>7</sup>".

"La orden de Londres de hundir el Belgrano – dicen los ingleses – fue la decisión más controvertida de la guerra. En la Cámara de los Comunes, John Nott no tuvo dificultad en justificarla luego con estas palabras: *Este grupo de superficie fuertemente armado* – se refería al crucero y a los destructores argentinos – *estaba cerca de la zona de exclusión total e iba cerrándose sobre nuestra Fuerza de Tareas, la que se encontraba a unas horas de distancia. Sabíamos que el crucero tenía una substancial capacidad de fuego, previsto de quince cañones, de seis pulgadas, con un alcance de 13 millas y misiles antiaéreos Seacat. Junto con los destructores que lo escoltaban, que creemos estaban equipados con misiles anti-buque Exocet con un alcance de más de 20 millas, la amenaza a la Fuerza de Tareas era tal, que el comandante de dicha Fuerza podía desestimarla solamente corriendo un gran riesgo<sup>8</sup>*".

Ante los periodistas, Nott expreso luego: "Nuestra primera obligación era la de proteger a nuestros hombres; el General Belgrano significaba una amenaza a nuestros hombres y por eso el ataque fue correcto<sup>9</sup>".

### **7.b. Los Naufragos y sus testimonios**

La tripulación del Belgrano había pasado en segundos de una situación de tensión bélica al espanto del naufragio.

"Acababa de tomar la guardia en la Central de Información de combate, dos pisos más arriba de la cubierta principal, cuando se produjo la primera explosión en las maquinas de popa [...] El Belgrano se levanto, volvió a caer y quedo inmóvil. En ese instante se corto la luz. Yo no tuve dudas: nos dieron con un torpedo, pensé [...] El daño principal fue en las maquinas de popa. Como el buque tenía una parte acorazada que no permite a la explosión expandirse en 360 grados, las consecuencias del torpedo se hicieron sentir de abajo hacia arriba [...] Después de levantar el techo acorazado de las maquinas de popa, la onda expansiva llego al comedor de tropa, donde tomaban la merienda alrededor de 150 hombres. Lo que

---

<sup>7</sup> Gaceta Marina, 12 de mayo de 1982

<sup>8</sup> Sunday Times, The Falklands War. Glasgow Sphere Books Ltd. 1982

<sup>9</sup> New York Times, 4 de mayo de 1982

subía era un gas asfixiante lanzado por los torpedos, que al mezclarse con el vapor del barco y el fon naval convertía el lugar en un infierno. La cantina [...] y los sollados [...] en la cubierta superior, fueron la trampa donde quedaron atrapados muchos compañeros [...] Fuimos a cubrir los puestos de abandono. Habían muchachos que subían de las cubiertas inferiores en ropa interior, descalzos [...] envueltos en petróleo, totalmente quemados<sup>10</sup>”

Otro testigo narraría lo siguiente: “Estaba durmiendo y me despertó la explosión. Me tire de la cama así como estaba, sin ropa, con una remera y un pulóver. Intente salir por la salida normal [...] retrocedí hasta el tambucho de escape, que es un lugar por donde apenas cabe el cuerpo de uno [...] Pero cuando intente salir, el petróleo estaba hasta el techo. Me zambullí y trepe por una escalera con el poco aire que me quedaba [...] Llegue a cubierta<sup>11</sup>”

“Setenta balsas, ubicadas en contenedores de plástico con válvulas hidrostáticos que las ponen inmediatamente en condiciones de uso, se alistaron y el personal inicio el abandono sobre las 16:30<sup>12</sup>”.

El comandante del buque dirigió el abandono del crucero, operación que se cumplió en orden y disciplina, pero para los sobrevivientes comenzaba otra odisea: hacer frente a los vientos huracanados y al mar en las débiles embarcaciones de emergencia. Los sobrevivientes de la tragedia tuvieron que esperar alrededor de 28 a 48 horas a ser rescatados.

## **8. EL FIN DE LA GUERRA: RENDIMIENTO ARGENTINO**

Lunes 14 de junio, e frío, el viento y la llovizna enmarcaron la trágica jornada. Los guardias galeses completaron la ocupación de Súper Hill y otras fuerzas británicas se aproximaron a los accesos de Puerto Argentino.

El grueso de los defensores se replegaba ya casi sin lucha; algunas unidades, como el Batallón 5 de infantería de Marina o las Compañías de Comando 601 y 602 estaban prácticamente enteras y dispuestas a seguir peleando.

Tras diversas tentativas, los oficiales británicos del Fearless lograron obtener respuesta del General Menéndez poco después del medio día 14 y se iniciaron las tratativas entre los comandos hasta entonces en pugna. El combate cesó.

Finalmente Jeremy Moore hizo su entrada en la ciudad que había permanecido en manos argentinas desde el 2 de abril. La reunión decisiva entre el comandante argentino y el jefe enemigo tuvo lugar en la casa de gobierno alrededor de las

---

<sup>10</sup> Testimonio de Enrique Barreto. Somos, 14 de mayo de 1982

<sup>11</sup> Testimonio de Miguel Ángel Álvarez. Seminario, 12 de mayo de 1982

<sup>12</sup> Testimonio del Capitán Bonzo. Gaceta Marinera, 12 de mayo de 1982

21:00 del lunes.

Según versión de los corresponsales ingleses, el mayor general Moore aterrizó en Stanley (Puerto Argentino), subió los escalones de la casa de gobierno al encuentro de Menéndez el cual se encontraba con el documento de rendición. Treinta minutos más tarde Moore reapareció en la escalinata para mostrar el documento al grupo de personas que lo esperaban allí reunidos, luego leyó el siguiente despacho: "En Port Stanley a las 9 p.m hora de las Falklands, esta noche, 14 de junio de 1982 el general Menéndez rindió ante mi todas las fuerzas argentinas en East y West Falklands junto con sus equipos y pertrechos. Se están haciendo los arreglos para reunir las armas y municiones. Las islas Falklands se encuentran una vez más bajo el gobierno deseado por sus habitantes. Dios salve a la Reina<sup>13</sup>".

En Buenos Aires, se difundió la noticia de un cese de fuego "no concentrado", pues los detalles del documento firmado por el gobernador y por el comandante enemigo no se conocieron hasta varios días después.

## **9. LOS ERRORES ARGENTINOS**

Cuando no se pudo imponer la solución pacífica en el marco de la Resolución 502, ya que nuestro país no la acató.

El primer error fue que Argentina pensó, erróneamente, que Estados Unidos nos brindaría ayuda, cosa que no pasó, ya que sus intereses políticos estaban en Europa y no en América del Sur, pues como señalan algunos estadistas "*los países no tienen amigos, ni enemigos, sino intereses*". Nuestros gobernantes creyeron ingenuamente que ellos formaban parte de una supuesta "alianza anticomunista" con los Estados Unidos y que éstos serían socios confiables en el momento crítico.

Además las fuerzas armadas de Argentina no estaban preparadas para la guerra. Meses después de haber terminado la guerra trascendió un informe de la comisión militar dirigida por el General Edgardo Calvi (encargado de investigar lo actuado por el Ejército en esa guerra), se supo por algunas versiones publicadas que "la operación fue concebida y ejecutada en un marco referencial absolutamente falso. Se confiaba en una victoria diplomática y, el personal superior y subalterno recibió la información de que todo era prácticamente simbólico, que no existiría reacción del oponente y, prácticamente, se estaba ante un desfile militar<sup>14</sup>".

"Uno de los hechos desencadenantes de la derrota sufrida – expresó el teniente coronel Seinfeldin – fue la subestimación hacia Gran Bretaña. No se pensó que

---

<sup>13</sup> The Sunday Times. The Falklands War. Londres Sphere books, 1982

<sup>14</sup> Clarín, 26 de septiembre de 1982

Inglaterra concurriría como la hizo<sup>15</sup>." Lo mismo admitió Galtieri en otro reportaje.

## **10. TESTIMONIOS DE SOLDADOS ARGENTINOS**

En tanto los argentinos, empezábamos a vivir una experiencia inédita; las tropas partían para el frente. Habían sido convocados soldados ya dados de baja y el hecho adquiría dramaticidad creciente a medida que pasaban los días, fracasaban las gestiones diplomáticas y comenzaba a hacerse cada vez más grandes las probabilidades de una guerra contra Gran Bretaña.

Los que eran llamados a filas acudían con sentimientos encontrados:

"Ya el 2 de abril, cuando se reconquistaron las islas empecé a preocuparme. En ese entonces para la gente todo era bárbaro, estaba todo bien, pero cuando es uno a quien le puede tocar ir a pelear, la cosa cambia [...] A esa altura yo ya estaba convencido de que de una forma u otra todo iba a terminar en una guerra [...] En Plaza de Mayo muchos gritabas *los vamos a reventar, los vamos a reventar*, pero yo sabía que de los que estaban ahí, ninguno iba a ir a reventar a nadie<sup>16</sup>". Esto dijo luego un joven soldado que volvió del frente.

"Me llegó la carta el 9 de abril, para que me presentara el sábado 10 [...] mi miedo era que yo llegara y no estuvieran los otros pibes, mis compañeros [...] si iban mis compañeros yo quería con ellos a toda costa<sup>17</sup>".

"Cuando me presente todos los chicos de mi compañía pensaban lo mismo. Y aun cuando llegamos a Malvinas seguíamos pensando que se iba a llegar a un acuerdo, suponíamos que en cualquier momento todo se iba a solucionar<sup>18</sup>".

### **10.a. Un mártir argentino**

El gobierno argentino tuvo conocimiento a través de un infame inglés enviado por la embajada de Brasil, de la muerte del suboficial primero Félix Oscar Artuso. Las confusas noticias difundidas en un primer momento sobre este suceso – ocurrido después de la rendición – son una muestra de las dificultades existentes durante una guerra para conocer con precisión un hecho determinado.

Una nota del diario británico Daily Express, reproducida en la prensa argentina pocos días más tarde<sup>19</sup>, atribuyó el episodio a la tentativa de Artuso, "humillado por

---

<sup>15</sup> Clarín Id.

<sup>16</sup> Daniel Kon. Los chicos de la guerra. Buenos Aires, Galerna, 1982. Testimonio del soldado "Guillermo"

<sup>17</sup> Id. Testimonio del soldado "Santiago"

<sup>18</sup> Id. Testimonio del soldado "Juan Carlos"

<sup>19</sup> Clarín, 29 de abril de 1982

la rendición”, de “sabotear un submarino británico”. Según ese comentario, el marino argentino había sido sorprendido dentro de la nave enemiga – aunque no se explicaba cómo pudo llegar allí – y muerto en el interior.

Se anunció que en Londres se había ordenado informar a Buenos Aires por el medio expresado – el gobierno de Brasilia – y formar una comisión investigadora para determinar lo ocurrido y las responsabilidades emergentes de acuerdo con la Convención de Ginebra. En tanto el suboficial, fue sepultado con honores militares por los británicos.

Meses más tarde se conocieron las conclusiones de la citada comisión, a través de noticias precedentes de Londres. Ocurrió que los británicos obligaron a la tripulación del averiado Santa Fe a trasladar la nave desde su punto de ataque hasta los muelles de Grytviken. Durante la maniobra, eran vigilados por infantes de marina que tenían orden de disparar si sospechaban que los hombres del submarino tenían intención de dañar la nave.

“Cuando el submarino abandonaba el muelle, un teniente naval británico ordeno al capitán argentino que pusiera más agua en los tanques de lastre. El mensaje fue transmitido en español a Artuso, que estaba cerca de los controles de tanques de aire. Cuando Artuso se movió para accionar los controles, el infante de marina disparó, el centinela inglés creyó que el cautivo intentaba sabotear la nave<sup>20</sup>”.

Según la misma fuente, “la investigación concluyó que el infante de marina no tenía la culpa pues había recibido instrucciones de proteger el submarino contra un sabotaje”. Se recomendó no someterlo a corte marcial, considerando el trágico episodio como “un accidente desafortunado”.

### **10. c. Reportaje a un Ex Combatiente**

Dicho reportaje fue realizado al Sr. Blanco (no pongo su nombre completo respetando el pedido de privacidad). Ésta persona me relata como fue su vivencia en la guerra de Malvinas y cuenta la siguiente:

“Yo viaje a Malvinas con 19 años, cumplí los 19 en el regimiento, pero teníamos entre 19 y 20 años que éramos lo que seguíamos prestando servicio en el ejercito, éramos la clase 62 y parte de la 63, ya que el gobierno empezó a convocar por tandas, por eso parte de la 63 quedo afuera. Yo fui convocado en la primera tanda. Yo creo que nos mandaron muy chicos a luchar ya que ahí necesitas fuerza física, y además necesitas tomar decisiones propias y con tan corta edad eso es casi imposible, ya que a esa edad siempre estas pendiente de lo que te dice tu papá y

---

<sup>20</sup> La Nación, 2 de Julio de 1982

ahí no tenes a nadie.

Ha Malvinas habré llegado como el 17, 18 de abril con el regimiento, yo estuve en la fuerza terrestre, a mi me incorporaron en el regimiento 4 de Monte Caseros de Corrientes, y nosotros fuimos desde el regimiento al continente, llegamos la mayoría casi 250 soldados, hasta ahí, hasta el continente, después fuimos pasando de a poco, yo fui en un avión Hércules, donde íbamos 20 soldados, llevaba 70 toneladas de municiones y un camión, yo fui en esa tripulación. Es decir llegamos a Río Gallegos y íbamos pasando de a poca a medida que los aviones podían salir y aterrizar en Malvinas. En el trayecto de Río Gallegos a Malvinas el piloto nos hablaba, nos contaba, nos decía, nosotros estamos yendo a tal distancia, nos decía que el enemigo ya estaba al frente y que en caso de ser atacado nos daba las indicaciones en el mismo avión, había algo que nosotros podíamos tirar y salir afuera, si el avión era atacado.

Yo miraba por la ventanilla y arriba era cielo y miraba para abajo y veía más cielo y nube y yo pensaba en ese trayecto que si éramos atacados por el enemigo era difícil que nos vayan a rescatar.

Llegamos a Malvinas y ahí teníamos que aterrizar y bajar todo de un segundo, arma ,soldado, era rapidísimo el avión baja y tenía que volver a despegar, es que ya habían estado los submarinos a la vuelta de Malvinas, ya ellos ya habían llegado pero aun no habían entrado en combate.

Yo estuve en Monte Quen, casi todo el regimiento 4 de Monte Caseros cubrió esa línea y fue ahí donde caí prisionero, y tuvimos los heridos, los muertos, nosotros no nos trasladamos porque justa a mi me todo estar en un sector donde teníamos las armas y eran pesadas entonces era imposible trasladarnos, pero recuerdo que los últimos días antes de caer prisioneros fue lo más cruel para nosotros, ya que nos atacaban los barcos, la fuerza terrestre no fue tanto, ya que no fue superior a nosotros ya que donde ellos desembarcaron no podían trasladarse con armas pesadas, hasta que ellos desembarcaron un contingente norteamericano que tenían unos cañones impresionantes. Pero nuestros mayores heridos y muertos fue por el bombardeo naval. El 23 de junio para amanecer 14 ya era impresionante la forma en que ellos nos trataron, nos bombardeaban todo el día, y a eso de las 2, 3 de la mañana, nuestro jefe nos comunica que los ingleses habían tomado parte de la tropa que estaba atrás nuestros, y por eso íbamos a hacer cese de fuego. Esperamos a que amanezca, nosotros estábamos en un cerro a más o menos 700, 8000 metros de altura y cuando amaneció el teniente coronel que estaba a cargo de nosotros se baja y ya los ingleses estaban abajo. Cuando nosotros dejamos de tirar ellos también dejaron de tirar, cuando vieron que nos rendimos no tiraron más. Nosotros ahí teníamos heridos, muertos y los británicos lo primero que hacen

es ocuparse de los heridos. Después de hablar con el jefe de la fuerza británica nuestro teniente nos ordena que bajemos del cerro, y la tropa británica lo primero que hizo es bajar los helicópteros y trasladar a los heridos, los que estaban muertos quedaron ahí y nosotros no sabemos que paso con eso, pero a medida que íbamos cayendo prisioneros nos iban poniendo boca a bajo y nos revisaban, éramos más o menos 300 o 400 soldados. Pero lo peor es que cuando los helicópteros ingleses bajaban a buscarnos, recibíamos disparos de nuestras propias tropas, porque se había cortado la comunicación y pensaban que los ingleses estaban atacando ahí cuando en realidad nosotros estábamos prisioneros. En mi caso yo fui uno de los primero en ser trasladados y me toco caminar toda la noche un frío. Yo estuve prisionero por 9 días.

La vestimenta que teníamos era mejor de la que teníamos en el regimiento en Corrientes, el Río Gallegos nos dieron otro tipo de vestimenta que aparentemente era mejor, que se mojaba poco.

Los ingleses lo que si tenían era mejor preparación física que nosotros, uno por la edad de ellos tenían entre 25 o 30 años los soldados, además nosotros los que éramos del norte, con 40 grados de calor, llegar a 20 grados bajo cero era un cambio rotundo, eso ya nos jugaba en contra, en cambio ellos ya estaban acostumbrados, además nosotros para llevar un proyectil o un cañon que pesaba entre 8 a 20 kilos para levantarlo necesitábamos 4, ellos a lo mejor lo hacían entre dos.

En cuanto a la comida, en el lugar donde nosotros estuvimos las raciones eran bastante limitadas, porque por ejemplo los últimos, mientras nosotros podías cocinar, más o menos nos abastecíamos, pero después que los ingleses cortaron el camino, que ya no podía entrar el camión, y de ahí prácticamente se cae todo lo que alimento, porque teníamos que ir a buscar la comida y cuando nos juntábamos a buscar comida recibíamos bombardeo naval, muchas veces no queríamos ir a buscar la comida, porque dos casos de mi grupo, dos soldados fueron a buscar la comida y no volvieron, porque había que ir por los cerros, y se pensaba que se perdieron a los mataron por el camino, entonces de ultima si había que ir a buscar.

Nosotros estuvimos prisioneros en Puerto Deseado, en realidad no me acuerdo bien en donde, pero ahí estuvimos en un corral de ovejas, ahí era lindo porque era calentito, en realidad ahí hacían la refinería de la lana y tenían todos corrales chicos y ahí apartaron todos los que éramos soldados a un lado y muchos subalternos nuestros que tenían casi nuestra misma edad ellos se sacaban la insignia y se hacían pasar como soldado, ya que a los oficiales y suboficiales no los trajeron con nosotros en el mismo barco, a ellos los dejaron unos días más. El trato por ejemplo fue cordial, pero además nosotros no nos resistimos a nada tampoco, acatábamos

sus ordenes, estando prisioneros no comimos bien bien ya que éramos muchísimos prisioneros, no era fácil atender a tantos soldados, después de ahí nos llevaron a otra parte en Malvinas que tampoco me acuerdo el lugar, donde ahí nos pusieron dentro de una cámara frigorífica, y ahí nos pusieron todos los que podíamos entrar, y después cerraron las puertas, luego un momento que nos faltaba el aire y se empezaban a desvanecer los soldados, entonces le golpeábamos la puerta y después nos abrieron porque casi le tumbamos la puerta y ahí la pasamos bastante mal. Después fuimos al barco al Gamberra, ahí estuvimos unos días, porque nos estaban llevando al Uruguay, ahí íbamos 6,700 prisioneros de guerra, había un solo oficial que venía con nosotros y también un sacerdote que hablaba continuamente por los parlantes del barco, ahí también no la pasamos mal. Aparentemente como a mitad de camino, se cambia el Gobierno, lo bajan a Galtieri y el barco vuelve a Malvinas y de Malvinas nos llevan a Río Gallegos y de ahí nos desembarcaron.

En cuanto a la chapa distintiva, algunos tenían y otros no, por ejemplo nosotros de la clases del 63 no teníamos,

En mi caso no conocí lo que era la Cruz Roja Internacional, a mi nadie me vio, ni tampoco nosotros conocíamos lo que era el Derecho Internacional Humanitario, yo creo que solamente los superiores habrán conocido eso, pero los subalternos no. Además nosotros tuvimos poco entrenamiento de combate, no estábamos preparados para una guerra.

La verdad que el estar en el campo de batalla es algo feo, pero nosotros fuimos a defender nuestra patria con mucho orgullo y honor. A nosotros muchos oficiales nos ayudaban ya que al ver los primeros muertos era feo, no era fácil. En mi caso se murió un compañero de carpa y yo las primeras noches no podía dormir, soñaba muchas cosas.

A mi no me sorprendió la noticia del rendimiento, el jefe nuestro tenía una radio portátil y con esa escuchábamos radio de Uruguay y de Argentina, ambas daban noticias diferentes la que más decía la verdad era la radio uruguaya y nuestro periodismo mentía. Para mi el rendimiento estuvo bien, ya que ellos en armamento eran mucho más superiores y más eficaz.

Después de la guerra pasaron muchos años hasta que dictaron leyes para nosotros, pero eso fue gracias a nuestro esfuerzo, ya que nos fuimos organizando para conseguir cosas. Para nosotros el enemigo no termino, nosotros estamos conviviendo con el enemigo, que son los gobiernos de turno".

## **11. MALVINAS Y EL DERECHO INTERNACIONAL HUMANITARIO**

Antes que nada debo aclarar que se entiende por Derecho Internacional

Humanitario o Derecho Humanitario, se dice que: "Es el conjunto de las reglas de derecho internacional tendentes a la protección, en caso de conflicto armado, de las personas afectadas por los males que causa ese conflicto y, por extensión, de los bienes que no tienen directa relación con las operaciones militares<sup>21</sup>".

Según lo establece el Informe Junod, el caso Malvinas es uno por lo siguiente:

- *"Se trata de un conflicto armado internacional de tipo clásico, limitado en el espacio y en el tiempo.*
- *Los enfrentamientos tuvieron lugar entre las fuerzas armadas regulares, y no hubo sino tres víctimas entre la población civil.*
- *Desde 1949, es el primer caso en que se aplica, a gran escala, el II Convenio de Ginebra para aliviar la suerte de los heridos, los enfermos y los náufragos de las fuerzas armadas en el mar. Los acontecimientos del Atlántico Sur evidenciaron, así, las deficiencias y las adaptaciones necesarias a las técnicas modernas de señalamiento de los transportes sanitarios (buques hospitales, helicópteros sanitarios) y de comunicaciones.*
- *Las dos Partes, es decir, el Reino Unido y Argentina, invocaron los Convenios de Ginebra, a la letra, y sobre puntos precisos, y demostraron gran preocupación por evitar sufrimientos inútiles.*
- *El CICR se vio inducido a desplegar sus actividades humanitarias de protección, de conformidad con el mandato de intermediario neutral que se le confiere en los Convenios, con el pleno asenso de las Partes."*

Argentina y Gran Bretaña ratificaron los Convenios de Ginebra. Argentina lo hizo en septiembre de 1956 y Gran Bretaña un año después, en septiembre de 1957. Por lo tanto ambos países al enfrentarse en un conflicto armado como el de Malvinas debieron tener en cuenta lo que establecen los Convenios y así lo hicieron.

En el mismo informe ya citado se dice: *"No es suficiente que los Estados ratifiquen los Convenios de Ginebra y sus Protocolos adicionales; es necesario que haya real voluntad política de aplicarlos [...]"*

En esta caso ambos países respetaron lo establecido por estos Convenios, por ejemplo se respetó los derechos de los prisioneros de guerra, como así también de los enfermos, heridos y náufragos. Esto fue afirmado por soldados Argentinos y Británicos en sus diferentes testimonios. Creo que uno de los mayores logros fue lograr una zona neutral la "Red Cross Box" en alta mar donde se dispusieron buques hospitalarios tanto británicos como argentinas, su final fue la de socorrer, asistir y trasladar a los heridos, enfermos y náufragos.

---

<sup>21</sup> Concepto dado por Stanislaw E. Nahlik

También ambos países dejaron que el CICR actuara en las islas y pudiera cumplir sus funciones. Al momento de la entrega de prisioneros de guerra, el CICR también estuvo presente y no hubo complicaciones con este tema.

También se protegió a la población civil, esto se vio reflejado cuando el ejército argentino piso suelo malvinense y trato en todo momento de no alterar la calma de población.

Además se plantearon tácticas para ser seguidas en el aire, en el mar y en la tierra, se vieron cuales eran los objetivos militares y se respeto el uso de las armas, que quiero decir con esto, que no utilizar ningún tipo de arma que estuviera prohibida.

Aunque el respeto no fue total por ambos países ya que algunas normas se vieron violadas a lo largo de esta guerra, como por ejemplo no se castigo a los responsables del hundimiento del General Belgrano, o por el asesinato al suboficial primero Félix Oscar Artuso, entre otras cosas.

## **12. CONCLUSIÓN**

Esta lucha costo la vida a más de 250 soldados británicos y a unos 1.000 argentinos. Para unos fue una batalla contra la agresión militar y para otros un combate contra el colonialismo, la diferencia depende del hecho de si la discusión se inicia en ingles o castellano.

En diferente medida, la guerra ha tenido para unos y otros un costo humano y económico, que ha repercutido de distintas maneras en cada uno de los Estados directamente involucrados.

En Argentina la guerra y sus consecuencias inmediatas han calado hondamente. Provoco la caída de un gobierno y desato una reacción popular equivalente en su apasionamiento al entusiasmo de los primeros días de abril. No hay duda de que constituyo un poderoso catalizador que inicio procesos nuevos.

Creo que la derrota militar argentina tiene su explicación fundamental en el error de calculo inicial, no hay duda que hubo errores tácticos y serias fallas técnicas y humanas, como también acciones valientes y golpes bien dados, pero aun sin ellas era un exceso de optimismo esperar una victoria si los británicos estaban dispuestos a atacar.

Y fue así que después de semanas de luchas, las cuales "íbamos ganando", la mayoría de los argentinos se encontró nuevamente con un hecho inédito en nuestra historia: nos habíamos rendido.

Pero creo que a pesar de todo Malvinas nos dejo varias lecciones, primero que la Argentina se puede unir ante algún problema grave para apoyarse mutuamente.

Otra cosa es que no estábamos preparados para una guerra, nos faltaban armas, falta gente, mandaron chicos sin instrucción. Y creo que a partir de ahí el sistema militar comenzó a cambiar, ahora tienen más entrenamiento militar, y algo positivo ahora conocen lo que es el Derecho Internacional Humanitario.

También nos dimos cuenta que el enemigo no solo estaba afuera, sino también son los propios gobernantes, los que hicieron que los combatientes volvieran sin pena ni gloria y que después tuvieran que luchar para recibir una pensión, ayuda médica, etc.

Argentina cometió muchos errores en esta guerra, principalmente lo que hizo fue subestimar a un país como Gran Bretaña, y creer que Estados Unidos se iba a aliar con un país de América y no con una potencia de Europa.

En cuanto a los archipiélagos australes, la cuestión por supuesto, no quedó resuelta, porque en la actualidad la sociedad argentina sigue pensando que Argentina perdió la guerra pero no sus derechos.

Hoy año 2006, como ciudadana argentina me gustaría recuperar las Islas pero pacíficamente y no tener que pasar nunca más por una guerra.

## **BIBLIOGRAFÍA**

### **DOCTRINA**

- NAHLIK STANILAW E. Compendio de Derecho Internacional Humanitario. Separata de la Revista Internacional de la Cruz Roja. Julio – Agosto 1984.
- SWINARSKI CHRISTOPHE. Principales nociones e institutos del Derecho Internacional Humanitario como sistema internacional de protección de la persona humana. Instituto Interamericano de Derechos Humanos, San José, Costa Rica, 1990.
- JUNOD, SYLVIE STOYANKA. La protección de las víctimas del conflicto armado de las Islas Falkland-Malvinas (1982), Derecho Internacional Humanitario y Acción Humanitaria. CICR, Ginebra 1984
- CICR. Normas Fundamentales de los Convenios de Ginebra y sus Protocolos Adicionales. Ed. CICR, Ginebra 1983
- CICR. Derecho Internacional relativo a la Conducción de las Hostilidades. Ed CICR, Ginebra, 1990.
- GAMBINI HUGO. Crónicas Documentales de Malvinas. Ed. Redacción S.A., 1983
- KON DANIEL. Los chicos de la Guerra. Buenos Aires, Galerna 1982

### **CONVENCIÓNES INTERNACIONAL**

- Convenios de Ginebra y Protocolos Adicionales

### **VIDEOS**

- La Guerra de Malvinas
- Homenaje al Manuel Belgrano.

### **PAGINAS WEB**

- [www.cicr.org](http://www.cicr.org)

### **PERIÓDICOS**

- La Nación
- Clarín