

La cambiante política caucásica de la Federación Rusa

Lic. Matías Battaglia

Luego de fomentar la independencia de facto de repúblicas separatistas en el Cáucaso Sur y castigar duramente a Georgia reconociendo la independencia formal vía el Parlamento ruso, luego de la finalización de la guerra, Rusia ejecuta hoy en día cambios en su política regional y comienza a colocarse como “garante”¹ de un acuerdo por el otro gran problema caucásico, Nagorno-Karabaj (1991-1994)².

A pesar de que en el conflicto³, y a posteriori -dada su alianza estratégica-, apoyó a Armenia, hoy en día Rusia está comenzando a tener lazos más significativos con Azerbaijón; cuestión que podría parecer un contrasentido⁴, no sólo por ser un enemigo de su aliado sino que, porque Bakú esta desde hace tiempo estrechando lazos con los EEUU, inclusive está negociando iniciar la segunda fase del IPAP (Individual Partnership Actions Plans) de la OTAN⁵.

Aún así, cuando se reanalizan las acciones rusas, pero considerando el entorno, puede apreciarse que más que el altruismo, la auto-preservación lleva al gigante euroasiático a posicionarse como

¹ El día 10 de Marzo de 2009 el canciller ruso Sergei Lavrov aseguró que en su visita a Azerbaijón, discutiría el problema del Alto Karabaj en vistas de una solución. Esto se encuentra en sintonía con las medidas post-guerra georgiana, ya en Octubre de 2008 Medvedev expresó su voluntad de que el problema sea resuelto y Noviembre, los líderes de Rusia, Azerbaijón y Armenia habían firmado la “Declaración Tripartita”.

² Donde ya el Soviet Supremo de Nagorno-Karabaj había declarado su voluntad de integrarse a Armenia en 1988.

³ Por ejemplo transfirió armas a Armenia alegando que Azerbaijón había “heredado” de la URSS mayores armamentos.

⁴ No se descarta que sea una acción destinada a dificultar las relaciones de EEUU con países de su esfera de influencia, aprovechando el “stand by” en materia de expansión de la OTAN, evidenciado en la reunión en Ginebra, cuando se manifestó que podría ralentizarse el proceso de expansión de la Asociación Atlántica.

⁵ La primera fase se alcanzó en Enero de 2008.

conciliador. Debe tomarse en cuenta que Rusia no tiene una sola dinámica de seguridad regional, sobre la cual ejercer un seguimiento y reorganizar en función a ella sus fuerzas nacionales; tiene tres: la de Europa del Este, la del Cáucaso⁶ y la del Asia Central, lo cual dificulta la tarea y la lleva a deber seleccionar sub-óptimos en la estructuración de los frentes.

Ante todo debe señalarse que las presunciones de los dirigentes rusos y miembros de las FFAA sobre las capacidades de combate fueron puestas a prueba, demostrando que había una sobrevaloración; las Fuerzas Armadas de Georgia, si bien mucho menores en número (aunque bien equipadas tecnológicamente y en términos de formación con un alto nivel -la asistencia estadounidense en esta última fue importante-) dieron problemas a las fuerzas armadas rusas -especialmente las terrestres- las cuales cayeron en cuenta de que reformas y modernizaciones eran aún necesarias para el sector⁷.

Retomando el escenario internacional, las tres dinámicas de seguridad regional, se pueden apreciar los cambios que privilegian el corrimiento del "Eje" de la seguridad rusa de Oeste a Este. Debe ser mencionado que un hecho afectó por igual a todas las grandes potencias, la crisis financiera internacional, la cual generó moderación incluso en EEUU. Rusia que cuenta con muchos menores recursos, comenzó a ver los costos de la guerra, o potenciales, con diferentes ojos.

El mencionado corrimiento del foco de seguridad ruso provino en primer lugar por los efectos de la crisis económica, que favoreció que la ofensiva que supo llevar Washington sobre el flanco de Europa del Este llegue a su fin; desde 1999 a 2008, los países exURSS fueron siendo incorporados a la OTAN (o bien habían sido invitados). Además también la política exterior de EEUU, con Barak Obama, trajo

⁶ El Norte y Sur (separado por montañas) tienen diferentes dinámicas de seguridad a la vez pero a fines de privilegiar la síntesis será englobada como una sola.

⁷ Por ejemplo, en operaciones nocturnas, reconocimiento, comunicaciones etc. Rusia debe reelaborar el planeamiento de la modernización.

aparejado un accionar más multilateral, aspecto beneficioso para Rusia, especialmente por las posibilidades de negociar el futuro de la iniciativa del Escudo Antimisiles; cuestión que había escalado al punto que la Federación Rusa anunció que en el caso de sucederse la instalación, colocaría en el enclave de Kaliningrado los sistemas Iskander.

En segundo lugar, los efectos desestabilizadores de la Guerra de Ossetia, demostraron que las capacidades para instaurar orden dentro de su "zona de influencia" era limitada, cayo en cuenta de que podría iniciar el desorden más no, instaurar el orden. Aunque Chechenia en buena medida dejó de ser un problema, los costos de que conflictos estallen entre Armenia y Azerbaijón, y que potencialmente involucren a Turquía e Irán -esperando además la intervención de EEUU- son demasiado altos. Especialmente para una Rusia que está perdiendo capacidad de financiamiento dada la caída de los precios de la energía y que asimismo pierde poco a poco el monopolio sobre los recursos energéticos de ex-repúblicas soviéticas. Hecho que se relaciona con el tercer punto. Pero antes de pasar al mismo, queda recalcar que dados los cambios generados luego de Agosto de 2008, Rusia también perdió su capacidad de ejecutar un balance entre los miembros en pugna por Nagorno-Karabaj, lo cual podría favorecer la "política de pacificación".

Dado el conflicto con la república vecina, el traspaso de armamento ruso hacia Armenia -que se dio desde el cese al fuego de 1994- debe ser modificado dada la esperable intransigencia georgiana a tener cualquier relación con Moscú. Entonces, si Georgia no puede ser el nexo para el transporte para Armenia⁸, ello deja a Azerbaijón como único lugar de entrada de la ayuda bélica; aunque desde luego,

⁸ Donde posee una base.

Bakú podrá monitorear todos los envíos. Un serio problema para los estrategias y el Ministerio de Defensa Ruso⁹.

Además tanto Armenia como Azerbaijón están efectuando acercamientos con Georgia en una "carrera diplomática", en lugar de la armamentista, dado que desde que Armenia firmó con Georgia en Noviembre de 2008 un acuerdo bilateral de cooperación de defensa, Azerbaijón buscó fomentar y asegurar los lazos con aquel país; objetivo en parte logrado, si bien existen resquemores por el paso de armamentos rusos por Azerbaijón en tiempos de post-guerra.

En tercer lugar, la creciente presencia de China en Asia Central genera preocupación a Rusia, más de la que genera EEUU; por lo menos al día de hoy. La razón se debe a que el "centro de gravedad" ruso -lo que financia el sustentamiento del Estado-, es el control del recurso energético. Aunque EEUU presentara una amenaza a la seguridad, no presentaba con George W. Bush (h) (salvo si se considera el uso de armas nucleares) y mucho menos con Barak Obama (al tener que ocuparse del re-alineamiento puertas adentro), un riesgo a los "Insumos del Estado". Los gasoductos y oleoductos pro-occidentales, BTE, BTC, Nabucco y Trans-Caspiano, no amenazaban de lleno (por su limitada capacidad de transporte de recursos o ya sea porque Moscú puede firmar convenios para ocupar una cuota que haga insignificante el "excedente" que pueda destinar el país a otros destinos¹⁰) el monopolio ruso de la energía en Asia Central. Cabe aclarar que el único que podría parecer "funcional" a Occidente es el oleoducto BTC, aunque en términos globales no

⁹ Existiría probablemente la ruta de Irán – Armenia como segunda opción, pero sería más arriesgado para Rusia dado que tiene menor capacidad de ejercer presión sobre aquel país, haciendo que se tenga una ruta no segura para sus exportaciones y transferencias. Turquía también se descarta dada la histórica rivalidad y apoyo de sus aliados en la pugna por el enclave.

¹⁰ La capacidad máxima del BTE es de 20mmnmc por año. También el Caspian Gas Pipeline (CGP) que va desde Turkmenistán a Kazajstán, ciertamente quita parte de la producción que podría destinarse a la conexión Nabucco-BTE-Transcaspiano. Además el Blue Stream y South Stream apuntan a inyectar el gas ruso en Turquía (y eventualmente a Europa) y el otro a Bulgaria y Hungría. Anulado la esperanza europea de "independencia energética".

presenta un riesgo a Rusia ya que Asia Central si bien es rica en recursos, no es el Golfo Pérsico, tal y como se esperaba en estimaciones pasadas.

Aquí entra el otro gran actor que a la larga dará más preocupaciones a Rusia, China ha cada vez más estrechado lazos con los países de Asia Central, especialmente con Kazajstán. Parecería que esta iniciativa china, que se aprovechó de la excesiva atención hacia el Cáucaso y Europa por parte de Putin, está provocando que los costos políticos del cierre de un "frente simbólico" (en relación a la disputa con EEUU y Europa) sean bajos, y que entonces sea privilegiada la "real amenaza" a su estabilidad. El control de Asia Central y de sus recursos es clave, a pesar de las facciones que ven a EEUU como la principal amenaza, que son aquellas que guardan rencores por la vieja rivalidad soviética-estadounidense.

Los pasos de China en Asia Central no son menores, han abarcado la economía, seguridad y control de recursos estratégicos; mucho más de lo que EEUU o Europa pudieron hacer en la era de rivalidad que se había iniciado a mediados de la primera década del siglo XXI.

China propuso la formación de un mercado común en la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) en 2004; intentó negociar la colocación de bases militares chinas así como desplegar tropas, en Mayo 2005 esperaba desplegarlas en el sur de Kirguistán pero se encontró con la oposición del país -probablemente influenciado desde Moscú- y en Julio del mismo año el Primer Ministro del país centroasiático declaró que la colocación de una base estaba descartada dado que el país podía mantener su soberanía sin ayuda foránea; también, en 2006, China acordó con Turkmenistán el envío de recursos gasíferos desde este último.

Más recientemente en Tayikistán, en Mayo de 2008, se instaló la Chinese National Corporation for Heavy Machinery (CNHM), firmando un acuerdo para la construcción de dos fábricas para

proveer de aluminio en bruto a las fundiciones nacionales (la producción de aluminio es la principal industria nacional). En Noviembre de 2008 firmó con Kazajstán la provisión de 5 bcm de gas anual a China, de la misma manera confirmaron la construcción de la segunda fase del gasoducto sino-kazajo (que forma parte del proyecto gasoducto sino-centro asiático). Con éste mismo país firmó Beijing un acuerdo con la Kazajstán National Atomic Energy Agency (KNAEA), donde sus representantes, la China National Nuclear Corporation (CNNC) y la China Guandun Nuclear Power Company (CGNPC) producirán numerosas operaciones conjuntas con el país. En primer lugar trataran la extracción del uranio natural -para ser llevado a China- y para 2013 se espera que se pueda colaborar a enriquecerlo. La cooperación bilateral en materia nuclear ya era conocida dado que en 2007 Kazatoprom proveía a reactores chinos con uranio natural.

Quizás el golpe más fuerte para Moscú sea el del lazo que la empresa KazMunayGas forja con China, ya que se "libera" el país de Gazprom y a su vez gana poder al quedarse con los derechos de tránsito de Turkmenistán y Uzbequistán (la relación bilateral fomenta el objetivo de Astana de ser considerado un Poder Regional), en tanto vaya avanzando el gasoducto sino-centroasiático. Por lo pronto con la capacidad de inversión, demanda y de crear infraestructura de China ya ha roto el monopolio ruso.

En resumidas cuentas se aprecian los siguientes incentivos para que la Federación Rusa mantenga una posición constructiva para con el conflicto de Nagorno-Karabaj.

La caída en la presión por parte de la alianza euro-atlántica en el espacio de seguridad europeo de Rusia, dada la revisión de la política exterior de EEUU y la crisis económica, deja a Rusia las manos libres para reposicionar las fuerzas nacionales; que habían concentrado una excesiva atención en el Oeste, dejando de lado el Este.

En segundo lugar, la Guerra de Ossetia generó efectos inesperados, en primer lugar la mayor influencia en la región por parte de Georgia, al querer tanto Azerbaijón como Armenia tener buenas relaciones; y en segundo, la pérdida de un fácil abastecimiento de pertrechos militares a su aliado, Armenia (además de a la base rusa). No menor, al Georgia no ser un paso viable, y deber enviar potencialmente los materiales bélicos mediante Azerbaijón, pierde Rusia la capacidad de "armar" a Armenia a discreción, útil para forzar a Bakú a negociar. Todo ello se combina con los lazos de la OTAN con Georgia y Azerbaijón¹¹; se aprecia que la influencia rusa decrece entonces fuertemente en términos relativos.

Adicionalmente se aprecia como consecuencia de la guerra, la pérdida de inversiones dado difícil clima de negocios, al cual se le suma desfavorablemente para Rusia, el impacto de la crisis internacional -junto a la caída de los precios del petróleo-. Todos estos hechos son agravados por la construcción de bases en las repúblicas separatistas, cuestión que drena más recursos de un Estado debilitado.

Por último, la fuerte presencia de China en Asia Central hace que Rusia deje de lado esferas de influencia en las cuales su posición está debilitada y donde poco puede hacer para cambiar la realidad (los Europeos del Este no volverán hacia Rusia y en el Cáucaso, Occidente posee más recursos para permitir que los Estados cumplan sus "objetivos nacionales" Ej. Azerbaijón desea lograr ser una Potencia Regional) para así defender en la medida de lo posible los recursos que le han permitido financiar el "resurgimiento ruso".

Cabe destacar que no era únicamente la explotación del recurso energético en suelo ruso lo que generó la abrumadora presencia de

¹¹ Aunque desde luego sujetos a cambios por la imprevisibilidad de Georgia, cuestión que hizo que los líderes de la Alianza se pregunten si vale la pena mantener relaciones con socios tan "costosos". Aún así no debe descartarse que el lazo y la relación existe.

Rusia en el mercado energético, especialmente en el europeo, sino que, el monopolio sobre los países de Asia Central daba a Rusia la capacidad de regular la "oferta". Estos países, previo a las inversiones chinas, tenían únicamente como canal de exportación masivo¹², a la infraestructura que llevaba a Rusia (resabios del Imperio Soviético), desde donde se redistribuía a terceros países el recurso.

La creación de las Fuerzas de Despliegue Rápido de la Comunidad de Estados Independientes parece ser un primer paso para Rusia y su anhelo de recuperar el espacio perdido; el tiempo dirá si podrá ser recuperado o si el tiempo perdido será imposible de recuperar.

Fuentes

-Paul Isbell "Las rutas del petróleo de Asia Central", Instituto Elcano, 2007

-Roger McDermont "Russia's Strategic Challenges in the South Caucasus: Azerbaijan moves center stage" - Central Asia-Caucasus Institute - Silk Road Studies Program, 2008

-Sebastien Peyrouse "China's recent advances in Central Asia" - Central Asia-Caucasus Institute - Silk Road Studies Program, 2008

-Richard Weitz "China-Russia security relations: strategic partnership or passion?", SSI, 2008

-Vyacheslav Tseluyko "Force Development and the Armed Forces of Georgia under Saakashvili", Moscow Defense, 2008

-Mikhail Barabanov "The August War between Russia and Georgia", Moscow Defense, 2008

¹² Aún falta la concreción de obras, pero puede estimarse que será fuerte la incidencia en el corto-mediano plazo.

Artículos recientes: *"El regreso de Rusia a América Latina, lejos de la ideología y cerca del mercado"*

<http://www.caei.com.ar/es/programas/cei/38.pdf>